LA ECONOMÍA TAMAULIPECA Y NACIONAL EN EL CONTEXTO DE LA PANDEMIA

THE TAMAULIPAS AND NATIONAL ECONOMY IN THE CONTEXT OF THE PANDEMIC

Ramiro Esqueda-Walle[1], Miguel A. Langle Flores, Lidia Rangel Blanco y Luis A. Mendoza Rivas*

Resumen

Dado que la pandemia por COVID-19 ha tenido impactos regionales diferenciados, el artículo tiene como objetivo analizar el desempeño de los principales indicadores económicos de coyuntura del estado de Tamaulipas y de México en su conjunto. Ofrece además un análisis sintético y contextual con base en la información económica más relevante y reciente. Además, se presentan conclusiones derivadas de los principales resultados y se bosquejan posibles escenarios en torno a la recuperación económica.

Palabras clave: economía regional, COVID-19, impacto económico, recuperación económica.

Abstract

Considering that the COVID-19 pandemic has had differentiated regional impacts, the objective of this article is to analyze the performance of the main economic indicators for the state of Tamaulipas and Mexico in general. Furthermore, we provide a synthetic and contextual analysis based on the most relevant and recent economic information. In addition, we present some conclusions and outline possible scenarios for economic recovery.

Keywords: *regional economics, COVID-19, economic shock, economic recovery.*

[1]*Profesores-investigadores de la Universidad Autónoma de Tamaulipas. *Email: resquedaw@uat.edu.mx*

LA ECONOMÍA TAMAULIPECA Y NACIONAL EN EL CONTEXTO DE LA PANDEMIA

Ramiro Esqueda-Walle[2], Miguel A. Langle Flores, Lidia Rangel Blanco y Luis A. Mendoza Rivas

Introducción

Los efectos de la pandemia han sido múltiples y aún incuantificables en muchos sentidos. Sin embargo, en la esfera económica los datos oficiales permiten anticipar un panorama muy complicado y adelantar que los impactos regionales han sido diferenciados. Considerando este último planteamiento, el presente documento tiene como objetivo analizar el desempeño de los principales indicadores económicos de coyuntura del estado de Tamaulipas y de México en su conjunto. Ofrece además un análisis sintético y contextual con base en la información económica más relevante y reciente. La sección I, se enfoca en Tamaulipas; la sección II brinda un comparativo interestatal y la III, presenta un panorama macroeconómico nacional. En la parte final se refieren algunas conclusiones derivadas de los principales resultados y se bosquejan posibles escenarios en torno a la recuperación económica.

I. Tamaulipas

Comercio Exterior

En relación con el comercio exterior de la Entidad, las exportaciones trimestrales por entidad federativa registran un decrecimiento durante el primer semestre del presente año de 1.63% respecto al primer trimestre del año anterior, sin embargo, al comparar el valor observado durante los primeros tres meses del año en curso con las cifras correspondientes al último trimestre del 2019 dicha reducción equivale a una pérdida de 10.60% (INEGI-BI, 2020a).

Actividad Económica e Industrial

Por su parte, el Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal (ITAEE), el cual ofrece un panorama sobre la evolución económica de las entidades federativas del país, a partir de la información capturada en la Encuesta Nacional de Empresas Constructoras (ENEC), la Encuesta Mensual de la Industria Manufacturera (EMIM) y la Encuesta Mensual sobre Empresas Comerciales (EMEC), muestra una reducción de 1.8% en el la actividad económica del estado de Tamaulipas respecto tanto al trimestre previo como al primer trimestre del año 2019 (INEGI-BI, 2020b).

Además, el último Indicador Mensual de la Actividad Industrial por Entidad Federativa (IMAIEF) disponible (referente al mes de mayo del año 2020), mismo que permite dar seguimiento al comportamiento de las actividades productivas pertenecientes al sector secundario, presenta una recuperación de 11.92% en relación con el trimestre previo del año en curso. No obstante, el citado indicador registra una contracción de -19.60% respecto al valor registrado en mayo del año 2019.

[2]*Profesores-investigadores de la Universidad Autónoma de Tamaulipas. *Email: resquedaw@uat.edu.mx*

Ocupación y Empleo

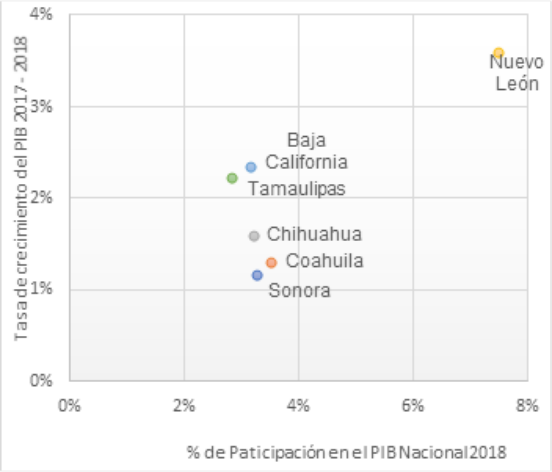
La población ocupada por sector de actividad económica se incrementó 13.02% y 0.40% en las actividades primarias y terciarias respectivamente, durante el primer trimestre del presente año en relación con el trimestre previo. No obstante, la población ocupada del sector secundario disminuyó 0.57% como resultado de la contracción experimentada por la industria de la construcción (-8.95%). Por otro lado, al comparar la estructura sectorial del personal ocupado tamaulipeco del primer trimestre del 2020 con su contraparte del 2019, la población ocupada del sector secundario y terciario respectivamente decrece 1.31% y 2.63%, mientras que dicha variable se incrementa 21.76% en el sector primario (INEGI-ENOE, 2020).

Por su parte, la tasa de desocupación estatal aumentó 0.08% en el primer trimestre del presente año con respecto al trimestre previo, al transitar de 3.11 a 3.19%, no obstante, al realizar el comparativo con el primer trimestre del año 2019 la desocupación experimenta un crecimiento equivalente al 0.53%. En contraste, el mismo ejercicio con la tasa de informalidad laboral muestra un decrecimiento de 0.95 y 1.65% respectivamente, cuando se compara con los valores tanto del trimestre previo como del mismo periodo correspondiente a 2019 (INEGI-ENOE, 2020). Datos más recientes se presentan en la sección II, con base en el IMSS.

Producto Interno Bruto

Al analizar la tasa de crecimiento anual observada en el periodo 2017-2018[3] y la participación en el Producto Interno Bruto nacional de las entidades integrantes de la frontera norte del país en el año 2018 (véase gráfica 1), si bien el crecimiento registrado por Tamaulipas (2.23%) se sitúa por encima de otras entidades fronterizas como Chihuahua (1.60%), Coahuila (1.30%) y Sonora (1.16%), es superado ligeramente por Baja California (2.34%) y de forma amplia por Nuevo León (3.60%). Sin embargo, la contribución de las citadas entidades en el PIB nacional del año 2019 fue considerablemente mayor al valor aportado por Tamaulipas (2.82%).

Gráfica 1. Tasa de crecimiento del PIB (2017-2018) y participación en el PIB nacional 2018



Fuente: elaboración propia con información INEGI (INEGI-BIE, 2018).

[3] Últimas dos mediciones oficiales disponibles de acuerdo con el Sistema de Cuentas Nacionales de México (INEGI-BIE, 2018).

Industrias Manufactureras

En Tamaulipas, tres cuartas partes del PIB correspondiente a las industrias manufactureras (sector 31-32) se conforma por: i) la fabricación de productos derivados del petróleo y carbón, industria química, industria del plástico y del hule (49.85%; subsector 324-326); y ii) la fabricación de equipo de transporte, equipo de cómputo y accesorios electrónicos (24.91%; subsector 333-336) (INEGI-BIE, 2018). Si bien en términos de empleo remunerado, los datos referentes al año 2018 para el primer sector (324-326) mostraron una contribución estatal equivalente al 2.82% del personal remunerado total presente en la entidad, para el caso ulterior (sector 333-336) sus actividades si presentaron una participación muy significativa misma que equivale aproximadamente a una tercera parte del empleo remunerado total estatal (32.27%) (INEGI-CE, 2019).

Comercio

Siguiendo los Censos Económicos de los años 2014 y 2019[4], el estado de Tamaulipas muestra un incremento de 7.91% en el número de unidades económicas presentes en la entidad. A su vez, la Entidad registró aumentos cercanos al 50% tanto en el total de remuneraciones (50.95%) como en el total de ingresos por suministro de bienes y servicios (98.40%). Al respecto, las actividades tamaulipecas relacionadas con el comercio al por menor y por mayor registran un incrementó respectivamente de 3.74 y 8.98% en el número de unidades económicas. En el primer caso, las remuneraciones (67.77%) y los ingresos por suministro de bienes y servicios (64.23%) se incrementaron casi dos terceras partes durante el citado periodo, mientras que en el último caso dichas variables crecieron 16.51 y 97.13%, respectivamente (INEGI-CE, 2014; 2019).

Inversión Extranjera Directa

Hasta el primer semestre de 2020, la Inversión Extranjera Directa (IED) registrada en Tamaulipas sumó 386.6 Millones de Dólares (MDD), equivalente al 2.15% de la IED contabilizada en el país, dicho valor porcentual disminuyó en 0.93% con respecto al mismo lapso de 2019. En este rubro, la contracción ubica a la entidad como una de las cuatro que registraron saldo negativo en el según trimestre del año y la tendencia refleja una importante disminución de los flujos, así como un desempeño relativo anual a colocarse por debajo del año previo (4.77%). Con base en el desempeño 2019, la estructura sectorial de los flujos de inversión extranjera directa se ha concentrado en las industrias manufactureras con 42.02% de la inversión, en donde la fabricación de: partes para vehículos automotores, componentes electrónicos, accesorios eléctricos, productos de plástico y productos químicos básicos son responsables del 24.83% del total de IED capturado por la Entidad. De forma similar, la extrac-

[4] Con información correspondiente a los años 2013 y 2018, respectivamente (INEGI-CE, 2014; 2019).

ción de petróleo y gas (14.55%) y la generación, transmisión y distribución de energía eléctrica (21.80%) integraron el 36.35% de los flujos de origen extranjero recibidos por el sector secundario no manufacturero tamaulipeco y, finalmente, el sector terciario (19.14%) y primario (2.49%) recibió el 21.63% restante (SE, 2020).

II. Desempeño Interestatal: actividad económica e industrial y empleo

Con base en los datos más recientes a la fecha (08/10/2020), se tiene que el ITAEE reveló que al primer trimestre de 2020; 25 entidades tuvieron variaciones anuales negativas y 7 variaciones positivas (Ver Cuadro 1).

Cuadro 1. Indicador trimestral de la actividad económica estatal 2020 (1T, cifras desest.)

Estado	Variación % respecto al trimestre previo	Variación % respecto al mismo trimestre de 2019
Aguascalientes	(-) 1.2	(-) 3.2
Baja California	0.5	(-) 0.9
Baja California Sur	(-) 3.1	(-) 6.3
Campeche*	1.4	0.2
Coahuila de Zaragoza	(-) 3.9	(-) 6.8
Colima	0.0	2.7
Chiapas	1.3	0.2
Chihuahua	0.9	(-) 0.3
Ciudad de México	(-) 1.7	(-) 1.0
Durango	1.5	(-) 2.9
Guanajuato	0.8	0.1
Guerrero	0.3	(-) 4.3
Hidalgo	(-) 1.8	(-) 6.2
Jalisco	(-) 3.4	(-) 3.2
México	(-) 1.1	(-) 0.8
Michoacán de Ocampo	(-) 0.6	(-) 1.5
Morelos	2.0	(-) 3.5
Nayarit	(-) 0.3	(-) 3.1
Nuevo León	0.1	(-) 1.2
Oaxaca	3.0	(-) 2.2
Puebla	(-) 0.3	(-) 5.8
Querétaro	(-) 1.5	(-) 4.1
Quintana Roo	(-) 2.4	(-) 5.9
San Luis Potosí	0.3	(-) 2.6
Sinaloa	(-) 0.2	(-) 0.9
Sonora	2.7	1.6
Tabasco	3.6	7.7
Tamaulipas	(-) 1.8	(-) 1.8
Tlaxcala	(-) 0.8	(-) 3.4
Veracruz de Ignacio de la Llave	1.1	1.4
Yucatán	0.8	(-) 0.8
Zacatecas	1.7	(-) 1.0

*Con la información disponible a la fecha, este indicador no presenta un patrón de estacionalidad definido, por lo que se utiliza la serie original.
Fuente: INEGI.

Las entidades federativas que registraron incremento, con series desestacionalizadas, en su actividad económica con relación al trimestre previo fueron: Tabasco, Oaxaca, Sonora, Morelos, Zacatecas, Durango, Campeche, Chiapas y Veracruz de Ignacio de la Llave. En cuanto a las variaciones anuales ajustadas por estacionalidad, los estados con aumento en su actividad económica durante el mismo periodo fueron: Tabasco, Colima, Sonora, Veracruz de Ignacio de la Llave, Campeche, Chiapas y Guanajuato (ver Cuadros 1 y 2).

Cuadro 2. Indicador trimestral de la actividad económica estatal (Desest., Var. %, 2019 T2)

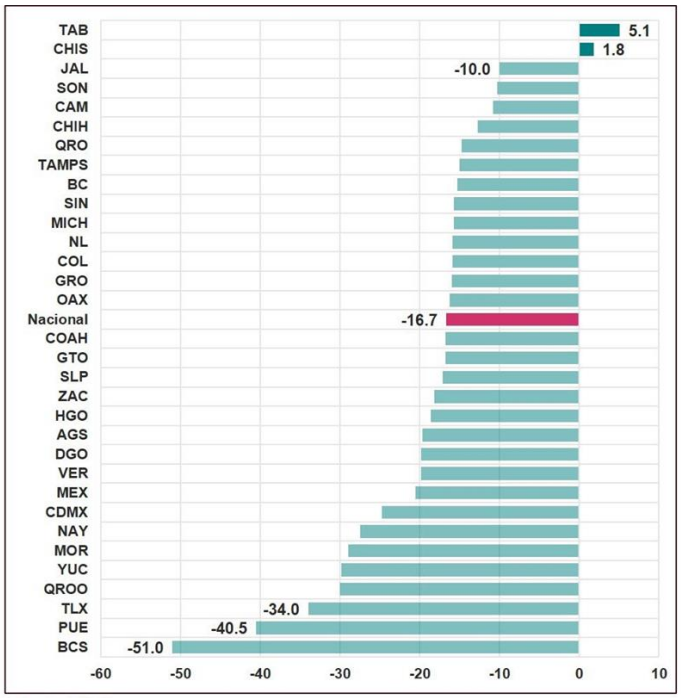
Entidad Federativa	2019				2020
	I	II	III	IV	I
Aguascalientes	-0.7	3.1	0.0	-2.5	-3.2
Baja California	3.5	1.0	2.7	1.0	-0.9
Baja California Sur	-2.6	-5.2	-12.5	-8.1	-6.3
Campeche	-2.4	-2.5	-2.2	-1.5	0.2
Coahuila de Zaragoza	0.1	0.4	1.9	-1.7	-6.8
Colima	4.8	1.9	4.8	5.7	2.7
Chiapas	-3.3	-2.0	-4.3	-0.2	0.2
Chihuahua	4.1	3.5	1.6	-0.9	-0.3
Ciudad de México	-0.3	-0.1	-0.9	0.0	-1.0
Durango	2.8	3.5	-0.6	-3.3	-2.9
Guanajuato	-0.8	-0.3	0.1	-1.1	0.1
Guerrero	1.3	-1.7	-1.3	-3.9	-4.3
Hidalgo	0.3	-1.8	-2.1	-2.0	-6.2
Jalisco	-0.2	1.7	0.5	-0.1	-3.2
México	-3.1	-2.6	-2.8	-0.1	-0.8
Michoacán de Ocampo	-0.6	-2.0	2.0	-0.2	-1.5
Morelos	1.2	0.3	-2.9	-6.8	-3.5
Nayarit	2.8	1.1	-3.7	-1.9	-3.1
Nuevo León	3.4	2.5	1.3	-1.2	-1.2
Oaxaca	-0.8	-2.8	-2.2	-7.1	-2.2
Puebla	1.8	-0.4	-1.1	-4.2	-5.8
Querétaro	2.4	0.9	-0.9	-0.9	-4.1
Quintana Roo	3.8	0.4	-2.5	-2.4	-5.9
San Luis Potosí	-0.6	-0.3	-0.3	-2.3	-2.6
Sinaloa	2.9	-1.9	1.4	1.3	-0.9
Sonora	-0.4	-1.0	1.3	-2.1	1.6
Tabasco	-9.8	-10.6	-4.0	3.2	7.7
Tamaulipas	2.4	1.6	1.4	1.5	-1.8
Tlaxcala	2.4	10.0	14.0	-1.3	-3.4
Veracruz de Ignacio de la Llave	1.3	0.1	-0.3	1.7	1.4
Yucatán	4.3	0.9	0.9	-0.4	-0.8
Zacatecas	-2.2	-1.9	-4.8	-4.3	-1.0
Media del ITAEE Estatal	**0.6**	**-0.1**	**-0.5**	**-1.4**	**-1.9**

Nota: Cifras preliminares. Debido al método de estimación las series pueden ser modificadas al incorporarse nueva información.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI.

Es importante señalar que, si bien el desempeño medio fue negativo, la tendencia a la baja se ha venido acentuando desde el segundo trimestre de 2019. En un comparativo de las medias del ITAEE de los últimos cuatro trimestres (De 2019-T2 a 2020-T1), podemos advertir dicha tendencia. En este sentido, la baja en el último trimestre no fue explicada por las medidas del confinamiento para contener los contagios por la pandemia del COVID-19, ya que en México y Estados Unidos éstas se implementaron a finales de marzo por lo que consideramos que sólo fueron un factor que exacerbó la tendencia (ver Cuadro 2). A finales de octubre serán publicados los datos correspondientes al segundo trimestre de 2020, por lo que se podrá constatar el impacto de la pandemia en los estados mexicanos.

Gráfica 2. Indicador mensual, actividad industrial por entidad federativa (junio, 2020; Base 2013=100; Var.% respecto a 2019 T2)



Fuente: INEGI.

Por otro lado, en junio 2020, la actividad industrial se contrajo en 30 entidades federativas del país en términos anuales y sólo presentó variaciones positivas en Chiapas (1.8%) y Tabasco (5.1%). A nivel nacional, la actividad industrial disminuyó (-)16.7% anualmente (ver Gráfica 2 y cuadro 3).

Cuadro 3. Indicador mensual, actividad industrial por entidad federativa (junio, 2020; Base 2013=100; Var.% respecto a 2019 T2)

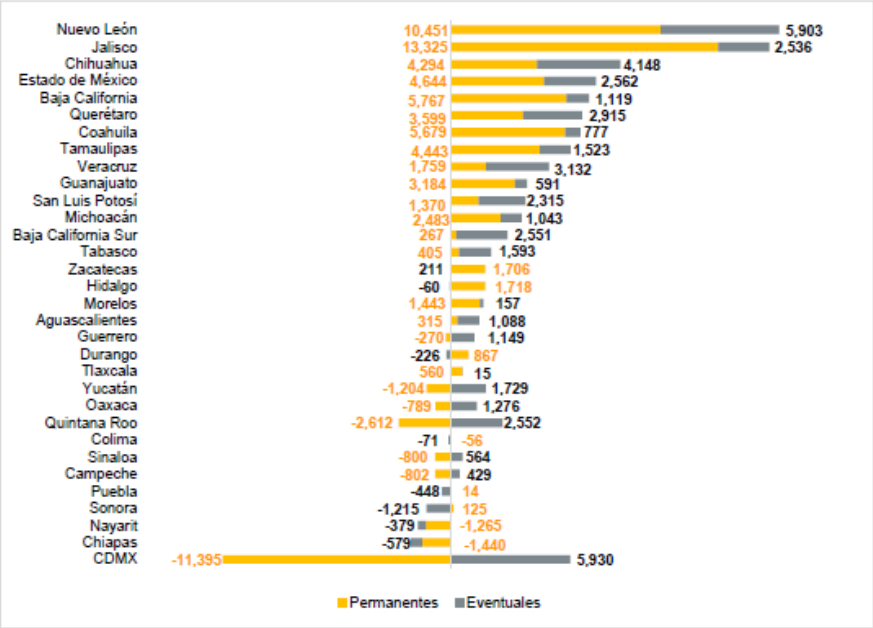
Entidad	Junio	Enero - Junio
Estados Unidos Mexicanos	**-16.7**	**-14.1**
Aguascalientes	-19.7	-24.5
Baja California	-15.3	-14.8
Baja California Sur	-51.0	-43.3
Campeche	-10.8	-4.6
Coahuila de Zaragoza	-16.7	-24.8
Colima	-15.9	-5.0
Chiapas	1.8	-10.9
Chihuahua	-12.7	-13.1
Ciudad de México	-24.7	-13.7
Durango	-19.9	-15.4
Guanajuato	-16.8	-17.4
Guerrero	-16.0	-19.3
Hidalgo	-18.6	-18.4
Jalisco	-10.0	-11.6
México	-20.5	-18.7
Michoacán de Ocampo	-15.7	-8.8
Morelos	-29.0	-23.5
Nayarit	-27.4	-21.7
Nuevo León	-15.9	-17.6
Oaxaca	-16.3	-17.5
Puebla	-40.5	-27.7
Querétaro	-14.8	-20.1
Quintana Roo	-30.0	-24.9
San Luis Potosí	-17.1	-19.4
Sinaloa	-15.7	-10.5
Sonora	-10.3	-7.1
Tabasco	5.1	13.5
Tamaulipas	-15.0	-10.9
Tlaxcala	-34.0	-22.8
Veracruz de Ignacio de la Llave	-19.9	-9.0
Yucatán	-29.9	-12.8
Zacatecas	-18.1	-15.7

Fuente: INEGI.

Cabe resaltar que las entidades con las mayores contracciones anuales fueron Baja California Sur (-)51.0%, Puebla (-)40.5% y Tlaxcala (-)34.0%. En el comparativo interestatal Tamaulipas evidenció un desempeño negativo relativamente menor frente al conjunto nacional.

En cuanto a los datos más recientes del empleo, Tamaulipas ha venido recuperando empleos que se perdieron en la fase más crítica de la pandemia, sin embargo, como se explica en la sección III de este documento, al igual que a nivel nacional, el ritmo es gradual. Con base en registros del IMSS, se tiene que, sumando empleos temporales y permanentes dados de alta en el mes de julio, la entidad fue cuarta en el ranking nacional con 4,367 y en septiembre se ubicó en el octavo lugar con 5,966. Estimamos que la recuperación continuará en este sentido, los nuevos datos que permitirán confirmar la tendencia serán publicados alrededor del 12 de octubre, sin embargo, definitivamente no se podrá hablar de una recuperación que restablezca los niveles de ocupación previos a las medidas de confinamiento (ver Gráfica 3).

Gráfica 3. Empleos formales temporales y permanentes por entidad federativa, agosto 2020



Fuente: IEE, con información del IMSS.

III. Análisis macroeconómico nacional

Crecimiento económico

Según datos de INEGI, la variación del PIB real entre del primer al segundo trimestre de 2020 registró una disminución de (-)17.1, con cifras ajustadas por estacionalidad. Para dimensionar la magnitud de la contracción, en forma anual, respecto al segundo trimestre de 2019, la contracción fue de 18.7% que la ubica como la más pronunciada de la historia de este indicador y supera ampliamente las registradas en 1995-T2 (-8.6%) y 2009-T2 (-7.7%) (Ver Gráfica 4 en Anexos).

Por componentes, el PIB de las Actividades Secundarias descendió (-)23.4%, el de las Terciarias (-)15.1% y el de las Primarias (-)2% en el segundo trimestre del año actual frente al trimestre previo.

Por grandes grupos de actividades económicas, el PIB de las Secundarias se redujo (-)25.7%, el de las Terciarias (-)16.2% y el de las Primarias (-)0.2% en igual periodo.

Durante los primeros seis meses de 2020 el PIB a precios constantes registró una variación de (-)10.4% con relación a igual semestre de 2019, con cifras desestacionalizadas. En términos monetarios reales, el valor

del PIB al segundo trimestre de 2020 apenas es comparable al registrado en trimestres de 2008 (Ver Gráfica 5 en Anexos).

En el Sistema de Indicadores Cíclicos de INEGI, el Indicador Coincidente (IC) refleja el estado general de la economía, mientras que el Adelantado (IA) busca señalar anticipadamente los puntos de giro (picos y valles) del Indicador Coincidente. En julio el IC se ubicó por debajo de su tendencia de largo plazo con 95.1 puntos, sin embargo, tuvo su segundo mes consecutivo de variación positiva al subir 1.67. Por su parte, el IA se ubicó, en el mes de agosto, por debajo de su tendencia con un valor de 99.7 puntos. en el mes de julio 2020 el Indicador (Ver Gráfica 6 en Anexos).

Si bien ofrecen perspectivas oportunas para comprender la tendencia de la evolución del desempeño económico es relevante tener en cuenta sus limitaciones, sobre todo en cuanto al IA, ya que el contexto actual confirma que este indicador no necesariamente es un predictor infalible.

En cuanto al IC cabe añadir que su incremento en julio 2020 fue producto de la variación positiva de 4 de los 5 componentes que lo integran para efectos de estimación (Indicador Global de Actividad Económica, Indicador Mensual de la Actividad Industrial, ventas minoristas e importaciones totales).

El IGAE en cifras desestacionalizadas se incrementó en 5.7% en términos reales en julio de 2020 versus el mes anterior. En perspectiva anual, registró una disminución real de (-)9.8%.

Después de una tendencia descendente desde 2018, la actividad económica nacional se contrajo (-)20.9% de enero a mayo 2020 y se recuperó parcialmente al aumentar 8.8% en junio y 5.7% en julio; sin embargo, aún se ubica (-)9.8% del nivel registrado en julio 2019 (Ver Gráfica 7 en Anexos).

Por gran sector de actividad, el desempeño de este indicador fue producto del incremento en las actividades primarias (13.9%), las secundarias (6.9%) y las terciarias (4.6%). Desde otra perspectiva, de acuerdo con los resultados del Indicador Mensual Oportuno de la Actividad Manufacturera más reciente (07/10/20), se estima una variación anual de la producción manufacturera en un rango entre (-)14.3 y (-)8.8% al cierre de agosto 2020. Esto es consistente con el desempeño económico a lo largo del año.

En cuanto a las expectativas de crecimiento económico, al primero de octubre el consenso de los especialistas consultados por el Banco de México ubicó el pronóstico anual para 2020 en 9.82%. Por su parte el Banco Mundial publicó el día 9 de octubre un ajuste más drástico, de acuerdo con sus estimaciones, el Producto Interno Bruto sufrirá una contracción de 10%.

Empleo

Como consecuencia de la caída de la actividad económica el mercado laboral ha resentido fuertes impactos. En lo que respecta a empleos formales, según el Instituto Mexicano del Seguro Social, se han perdido 833,668 (ochocientos treinta y tres mil seiscientos sesenta y ocho) puestos, equivalente a una tasa anual de -4.1% (menos cuatro puntos uno por ciento), de estos aproximadamente un 78% eran empleos permanentes (Ver Gráfica 8 en Anexos).

Ya para agosto de este año se recuperaron 92 390 empleos formales. Los sectores que presentan crecimiento anual en puestos de trabajo son servicios sociales y comunales con 2.1%, electricidad con 1.7% y agropecuario con 1.3%. Por entidad federativa, sólo Tabasco y Baja California mantienen variación anual positiva durante el mes de agosto.

No obstante, es importante considerar que entre marzo y julio se han destruido más empleos formales que todo el empleo formal creado en 2019, lo que da indicios que la reactivación y la recuperación de los puestos de trabajo será lenta.

A la par de la contracción del mercado laboral, se ha incrementado la tasa de subocupación a una tasa sin precedentes, es decir, aunque la gente tenga disponibilidad de tiempo y voluntad de trabajar más horas, la pandemia afectó la cantidad de empleos disponibles y casi el 30% de las y los trabajadores están afectados en mayo (Ver Gráfica 9 en Anexos). A partir de junio, las personas están ocupadas más horas y la tasa de subocupación baja a 17,01% en agosto 2020 (OIT, 2020).

Inversión Fija Bruta

Visto en retrospectiva, entre enero1993 y julio 2020, la recuperación en "V" de la Inversión Fija Bruta parece haberse interrumpido en julio 2020, ya que alcanzó apenas un nivel proporcional al de agosto 2005(Ver Gráfica 10 en Anexos). Por componentes llama la atención la contracción de la construcción no residencial y de equipos de transporte (Ver cuadro 3 en Anexos).

Consumo Privado

Desde otra perspectiva, el Consumo Privado Interno se recupera paulatinamente, la trayectoria es tipo "V", sin embargo, en julio 2020 alcanzó el mismo nivel de junio 2013. Subió 5.2% en julio 2020 frente al mes previo, para quedar (-)15.3% por debajo de su nivel de julio 2019 (Ver Gráfica 11 en Anexos). Por componentes, en el Nacional subió 5.4% y en el Importado 6.4%, ambos versus junio 2020 (Ver Cuadro 4 en Anexos).

Con base en la Encuesta Nacional sobre Confianza del Consumidor (INEGI) de septiembre, los indicadores complementarios de confianza del consumidor destacan por su bajo nivel en septiembre los planes para comprar un auto (8.6 puntos), para comprar o remodelar la casa (12.1 puntos) y salir de vacaciones (17.8 puntos) (Ver Cuadro 5 en Anexos).

En el mercado mexicano, durante septiembre 2020 se registraron ventas al público de parte de la industria automotriz por 77,784 vehículos ligeros, cifra que representó una disminución anual de (-) 22.9%. Sin embargo, en el comparativo frente a países Latinoamericanos el desempeño evidenció un impacto negativo menor en el contexto actual (Ver Cuadro 6 y Gráfica 12 en Anexos).

Inflación, reservas internacionales y tipo de cambio

La tasa de inflación de septiembre de 0.23% es la más baja para un mes similar desde que se empezó a levantar el INPC en 1968. A pesar de esto, la tasa anual de inflación llegó a 4.01%, por encima del objetivo de 3.0% del Banco de México. Este indicador

se vio favorecido por contracción en precios de productos energéticos (Ver Gráficas 13 y 14 en Anexos).

En cuanto a las Reservas Internacionales, al 02 de octubre de 2020 tuvieron un saldo de 193,991 millones de dólares, tras un aumento nominal de 108 millones de dólares.

Por su parte, en un análisis a seis meses, el tipo de cambio *Fix* peso-dólar ha recuperado terreno. Después de la racha alcista posterior a la jornada del 18 de septiembre, en la que pasó de $20.97 a un pico de $22.46 el día 28 del mismo mes, ha venido a la baja, ubicándose a $21.18 al cierre del 9 de octubre. En el comparativo semestral, el último dato es inferior nominalmente en $3.68 por unidad respecto al máximo del periodo, registrado el 27 de abril ($24.86) (Ver Gráfica 15 en Anexos).

Balanza Comercial de Mercancías

La información oportuna de comercio exterior de agosto de 2020 indica un superávit comercial de 6,116 millones de dólares. Dicho saldo se compara con el superávit de 5,799 millones de dólares reportado en julio. La ampliación del saldo comercial entre julio y agosto fue resultado de un aumento en el superávit de la balanza de productos no petroleros, que pasó de 6,668 millones de dólares en julio a 6,795 millones de dólares en agosto, y de un menor déficit de la balanza de productos petroleros, que pasó de (-)870 millones de dólares a (-)680 millones de dólares. En los primeros ocho meses de este año, la balanza comercial acumuló un superávit de 14,573 millones de dólares (Ver Cuadro 7 y Gráfica 16 en Anexos).

Conclusiones

El análisis de variables e indicadores clave revela que, si bien a partir de junio la economía ha registrado mejora paulatina, es preocupante que la cadencia y fuerza de la recuperación sea lenta y atónica. En el caso de Tamaulipas, se aprecia un desempeño relativo con mejor panorama que la media nacional, sin embargo, hay sectores que muestran gran debilidad, tal es el caso del sector de la construcción cuya tendencia a la baja tiene más de un año. Por otro lado, con excepción de dos entidades federativas, el resto ha exhibido un desempeño negativo y más grave aún es que hay algunas cuya situación es mucho más vulnerable dado que la contingencia se ha sumado a factores estructurales. Esto pone de relieve que el impacto de la depresión económica en el contexto de la pandemia es heterogéneo, de ahí la urgente necesidad de una política económica de corte regional lo que ya se ha advertido para el caso intermunicipal en Tamaulipas (véase Esqueda, 2018)

Sin embargo, una premisa para lo anterior es mantener los fundamentos macroeconómicos estables. Por su parte, el margen para el endeudamiento tiene sentido sobre todo si se destina a implementar un programa integral para la recuperación económica que contenga una serie de estímulos que abonen a una reactivación más rápida, lo cual hasta el momento no se ha materializado. Sin lugar a duda, al igual que para el resto de los países, la recuperación económica nacional depende de muchos factores, uno de ellos y quizás el más importante en estos momentos tiene que ver con la disponibilidad de una vacuna efectiva contra la pandemia. No hacer nada en este sentido es apostar gran parte a la reactivación de la demanda externa vía efecto de arrastre -por parte de la economía

estadounidense- lo que puede atraer efectos negativos mucho más duraderos en la economía nacional.

Un factor interno muy importante para considerar es el constante deterioro de la confianza en la economía nacional. Por ello la importancia de una respuesta contundente. Las secuelas de la coyuntura agravarán la productividad y sumado al deterioro en la confianza tanto de consumidores como empresarios, pueden prolongarse más allá del ciclo iniciado este año.

Si mantenemos constantes las condiciones internas y la tendencia exhibida hasta el momento, es relativamente sensato esperar que el próximo año la tasa de crecimiento económico nacional y de las entidades federativas sea positivo y que en promedio ronden de 3.5% a 4%. Si bien estos datos pudieran divulgarse e interpretarse como un logro absoluto, no debe olvidarse el terreno perdido este año y más aún, tener en consideración que el potencial económico nacional y regional en México seguirá por debajo de sus posibilidades.

Hasta el momento los escenarios que aluden a una recuperación económica a los niveles pre-pandemia son muy variados, van desde los optimistas que la sitúan desde 24 meses hasta 60 meses, sin embargo, considerando antecedentes de otras crisis y algunos datos de la recuperación industrial una proyección factible rondaría 36 meses a partir del mes de julio 2020.

Referencias

BANXICO. Reservas Internacionales. Estado de cuenta: https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/estado-de-cuenta-semanal/

Esqueda Walle, R. (2018). Disparidades en el desarrollo regional en Tamaulipas, México. Revista de Economía Institucional, Vo. 20, N°38, pp. 235-262. https://doi.org/10.18601/01245996.v20n38.10

INEGI. Balanza Comercial de Mercancías de México. SNIEG. Información de Interés Nacional.

INEGI-BI. (2020a). Banco de Indicadores. Exportaciones. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística e Informática: https://www.inegi.org.mx/app/indicadores/

INEGI-BI. (2020b). Banco de Indicadores. Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística e Informática: https://www.inegi.org.mx/app/indicadores/

INEGI-BIE. (2018). Banco de Información Económica. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística y Geografía: https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/

INEGI-CE. (2014). Censos Económicos 2014. Sistema Automatizado de Información Censal. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística e Informática: https://www.inegi.org.mx/app/saic/

INEGI-CE. (2019). Censos Económicos 2019. Sistema Automatizado de Información Censal. Obtenido de Ins-

tituto Nacional de Estadística e Informática: https://www.inegi.org.mx/app/saic/

INEGI-ENOE. (2020). Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística e Informática: https://www.inegi.org.mx/programas/enoe/

INEGI. Indicador Mensual de la Actividad Industrial.

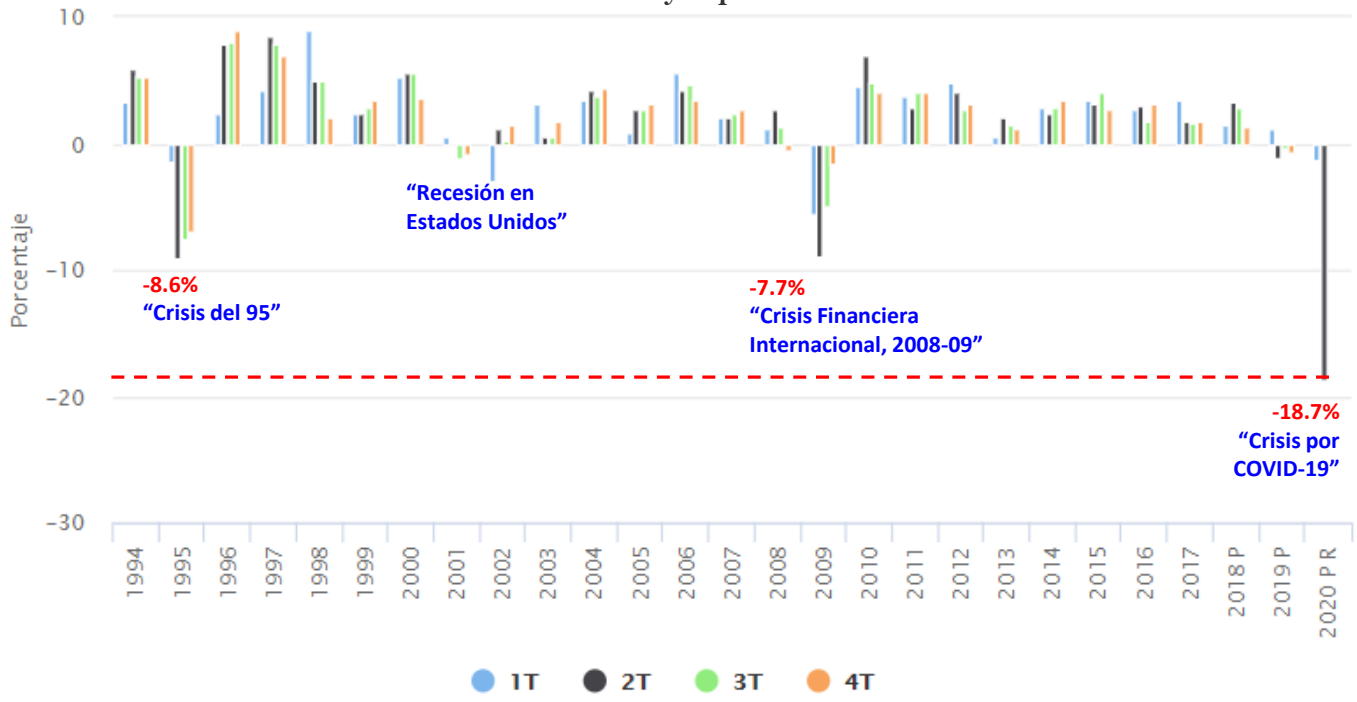
IMSS. Registros mensuales de empleo. marzo-agosto 2020.

OIT (2020). XX Panorama Laboral en tiempos de la COVID-19. México y la crisis de la COVID-19 en el mundo del trabajo: respuestas y desafío. Nota técnica país.

SE (2020). Flujos de Inversión Extranjera Directa hacia México por país de origen, sector y entidad federativa de destino. Obtenido de Secretaría de Economía: https://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/competitividad-y-normatividad-inversion-extranjera-directa?state=published

Anexos

Gráfica 4. Variación porcentual anual Inter trimestral, al 2020 (2T) en el contexto de otras crisis y depresiones económicas



[P] Cifras preliminares

[R] Cifras revisadas

Fuente: Adaptación con base en INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

View publication stats