



Consejo Editorial del Colegio de
Economistas de Tamaulipas



TaMex

*Coyuntura y Perspectiva
Económica de Tamaulipas
y México*



Vol. 2, N° 1, enero 2021
ISBN-e: 2020-1210

www.economistastam.org



TAMEX:

Coyuntura y Perspectiva Económica de Tamaulipas y México



TAMEX: Coyuntura y Perspectiva Económica de Tamaulipas y México es una publicación de periodicidad trimestral del Consejo Editorial del Colegio de Economistas y Especialistas de Tamaulipas. Partiendo de que la socialización de la información es premisa fundamental para el impulso del desarrollo económico, los lineamientos de esta publicación se adhieren a las Políticas de la Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest. El alcance temático de la revista incluye, pero no se limita los siguientes: análisis de coyuntura económica de Tamaulipas, México, avances de investigación, artículos de divulgación, crítica y recomendación de literatura en economía y sociedad, infografías, fotografías del entorno y secciones especiales.

Editores responsables del número actual

Dr. Luis Alberto Mendoza Rivas

Dr. Gregorio Castro Rosales

Mtra. Madelyn Ávila Vera

Comité editorial

Dr. Francisco García Fernández

Dr. Luis Alberto Mendoza Rivas

Dr. Osvaldo García Mata

Diseño y apoyo editorial

Mtra. Grecia Walle Flores

José Eduardo Gaytán Vera

El contenido de esta publicación ha sido revisado, dictaminado y aceptado para publicarse mediante proceso editorial interno y por pares externos mediante método simple. Está indexada y enlistada en los siguientes repositorios: *Google Scholar* y *ResearchGate*.



Esta obra está bajo licencia de *Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional*.

“Ejemplar gratuito, de libre distribución”

© *TaMex: Coyuntura y Perspectiva Económica de Tamaulipas y México*.

La propiedad intelectual de los contenidos permanece en sus autores, así como la responsabilidad de sus opiniones; no reflejan la postura institucional del Consejo Editorial del CET.

Oficina Editorial: Laguna Madre #432, Col. Las Brisas, C.P. 87180, Ciudad Victoria, Tamaulipas.

Email para suscripciones: contacto@economistastam.org

Descarga en línea: www.economistastam.org

ISSN-e: 2020-1210

Índice

Presentación	4
Desempeño económico en Tamaulipas: diagnóstico y medidas para la reactivación económica <i>Ramiro Esqueda-Walle, Lidia Rangel Blanco, Miguel Ángel Langle Flores y César Manuel Trejo Lucero</i>	5
México: revisión de indicadores y variables macroeconómicas <i>Olegario Méndez Cabrera, Jaime Gerardo Malacara Navéjar, Rocío Vargas Cruz y Yuridia Mendoza Luna</i>	16
Reporte de conferencias	42
Postal fotográfica	43

Presentación

En este número, *TaMex* presenta dos contribuciones académicas que brindan panorama del escenario y desempeño económico de Tamaulipas y México, entre mediados de octubre 2019 y la tercera semana de enero 2021. El primero de los trabajos se titula “Desempeño económico en Tamaulipas: diagnóstico y medidas para la reactivación económica” y fue elaborado por Ramiro Esqueda-Walle, Lidia Rangel Blanco, Miguel Ángel Langle Flores y César Manuel Trejo Lucero. El segundo, denominado “México: revisión de indicadores y variables macroeconómicas” tiene como autores a Olegario Méndez Cabrera, Jaime Gerardo Malacara Navéjar, Rocío Vargas Cruz y Yuridia Mendoza Luna.

En otra sección se presenta un reporte de distintos *webinars*, foros y cursos virtuales organizados por el Colegio de Economistas y Especialistas de Tamaulipas (CET). Se brindan las ligas de acceso a las plataformas que alojan las grabaciones correspondientes. Además, se hace referencia al impacto cuantitativo y cualitativo que han registrado estas actividades. Aprovechamos para agradecer a *SILSA Consultores* que dirige el Mtro. Alfonso Silva Santos por el acompañamiento y retroalimentación que nos brinda para el análisis y la toma de decisiones estratégicas.

En la última sección de este número, se comparte una hermosa postal fotográfica, cortesía de Karen Rojas quien retrata el Cerro de “El Bernal”, belleza natural y símbolo oficial de nuestro maravilloso Estado de Tamaulipas y que también es representado en el escudo del CET.

Finalmente, hacemos un llamado a difundir de manera libre este ejemplar electrónico y contribuir a sus próximas ediciones, para ello, invitamos a quienes nos leen a ponerse en contacto al correo referido al calce. También exhortamos a seguir participando de las actividades que organiza nuestro colectivo.

*Consejo Editorial del
Colegio de Economistas y
Especialistas de Tamaulipas
Tamaulipas, 22 de enero de 2021*

DESEMPEÑO ECONÓMICO EN TAMAULIPAS: DIAGNÓSTICO Y MEDIDAS PARA LA REACTIVACIÓN ECONÓMICA

Ramiro Esqueda-Walle*

Lidia Rangel Blanco*

Miguel Ángel Langle Flores*

César Manuel Trejo Lucero**

Resumen

Con el objetivo de dimensionar los impactos económicos regionales en Tamaulipas durante 2020 a causa de la pandemia, el artículo ofrece un análisis del desempeño de la economía estatal en el contexto nacional y regional. Además, a partir de indicadores de coyuntura macroeconómica, ofrece un diagnóstico oportuno ante un escenario de escasa o nula información sobre la entidad y plantea una serie de acciones para promover la reactivación económica estatal.

Palabras clave: desempeño económico, reactivación económica, Tamaulipas, COVID-19.

Abstract

Aiming to assess the regional economic impacts in Tamaulipas in 2020 due to the pandemic, we analyze the performance of the state's economy in the national and regional context. In addition, based on macroeconomic indicators, we provide a timely diagnosis in a scenario with little or no information on the state and derive public policy implications. In this regard, we suggest a series of actions to promote the state's economic reactivation.

Keywords: economic performance, economic recovery, Tamaulipas, COVID-19.

I. Introducción

Los impactos económicos y sociales durante 2020 han sido muy profundos y mayores a los esperados al inicio de la Pandemia. En el caso de México y muchos otros países todavía no se vislumbra con claridad un horizonte de recuperación económica, sin embargo, es importante reconocer que los efectos regionales del fenómeno son heterogéneos y por consecuencia, resulta necesario realizar estudios que permitan conocer las perspectivas en los espacios subnacionales.

Es así que, con el objetivo de dimensionar los impactos económicos regionales en Tamaulipas durante 2020 a causa de la pandemia, el artículo ofrece un análisis del desempeño de la economía estatal en el contexto nacional y regional. Además, a partir de indicadores de

*Profesores-investigadores de la Universidad Autónoma de Tamaulipas.

** Académico de la Universidad Autónoma de Baja California.

Email de autor para correspondencia: resquedaw@uat.edu.mx

coyuntura macroeconómica, ofrece un diagnóstico oportuno ante un escenario de escasa o nula información sobre la entidad y plantea una serie de acciones para promover la reactivación económica estatal.

II. El desempeño económico reciente

Comercio Exterior

Las exportaciones trimestrales crecieron 50.88% respecto al segundo trimestre del 2020, sin embargo, en comparación con el mismo periodo de 2019 registraron una contracción de -3.46% (INEGI-BI, 2021a).

Actividad Económica e Industrial

El Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal (ITAE) ofrece un panorama sobre la evolución económica de las entidades federativas del país, a partir de la información capturada en la Encuesta Nacional de Empresas Constructoras (ENEC), la Encuesta Mensual de la Industria Manufacturera (EMIM) y la Encuesta Mensual sobre Empresas Comerciales (EMEC). El INEGI estima dicho indicador regional con y sin actividades petroleras, en el primer caso Tamaulipas exhibió en el segundo trimestre una contracción de (-)16.47% versus el trimestre previo y una caída de (-)16.15% respecto al mismo lapso del 2019 (INEGI-BI, 2021b); mientras que, en el caso ulterior, la retracción fue de mayor intensidad, con (-)17.35% y (-)16.36%, respectivamente.

Por su parte, el último Indicador Mensual de la Actividad Industrial por Entidad Federativa (IMAIEF) disponible (referente al mes de septiembre del año 2020), el cual permite dar seguimiento al comportamiento de las actividades productivas pertenecientes al sector secundario (minería; generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final; construcción; e industrias manufactureras), presenta una recuperación de 1.30% en relación al mes previo (agosto de 2020). No obstante, registra un decremento de (-)11.98% respecto al valor registrado en septiembre del año 2019. La retracción más severa respecto al mes anterior tuvo lugar en el sector de generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final (-8.49%). Esto contrasta con los resultados versus septiembre 2019, ya que

en ese periodo las industrias manufactureras registraron la mayor contracción económica (-39.98%) al interior del bloque productivo secundario.

Ocupación y Empleo

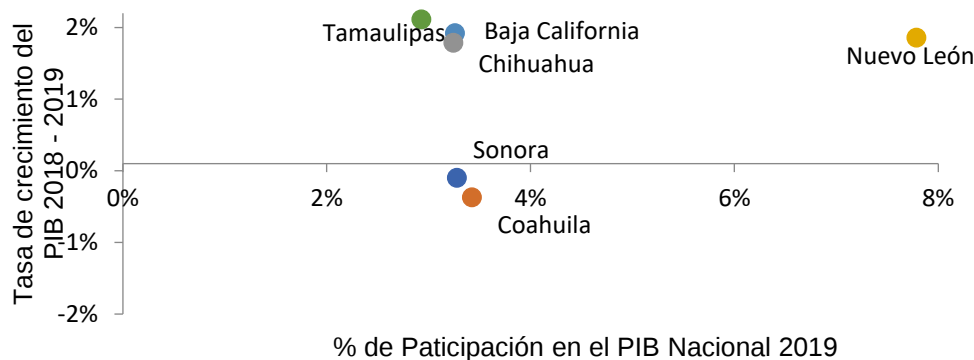
La población ocupada por sector de actividad económica disminuyó 16.73% y 4.34% en las actividades primarias y terciarias respectivamente, durante el tercer trimestre del año 2020 en relación con el trimestre previo. En el sector secundario disminuyó 5.82% como consecuencia principalmente de la contracción experimentada por la industria de la construcción (-14.69%). Por otro lado, al comparar la estructura sectorial del personal ocupado tamaulipeco en el tercer trimestre del 2020 con su contraparte del año previo, la población ocupada en los sectores primario, secundario y terciario se redujo 27.02%, 6.74% y 2.12% respectivamente (INEGI-ENOE, 2021).

Colateralmente, la tasa de desocupación estatal aumentó 20.58% en el tercer trimestre del año 2020 con respecto al trimestre previo, al transitar de 3.11 a 3.76%, no obstante, al realizar el comparativo con el tercer trimestre del año 2019 la desocupación experimenta un crecimiento equivalente al 4.96%. En contraste, el mismo ejercicio con la tasa de informalidad laboral muestra un decrecimiento de 8.20% y 8.45% respectivamente, cuando se compara con los valores tanto del trimestre previo como del mismo periodo correspondiente al año 2019 (INEGI-ENOE, 2021). A su vez, al estimar dicha tasa contra la población ocupada no agropecuaria, en lugar de la población ocupada total, la contracción del empleo informal disminuye ligeramente al presentar valores de -7.74% con referencia al trimestre previo y -7.95% en comparación con el tercer trimestre del año 2019.

Producto Interno Bruto

Si bien el crecimiento económico registrado por Tamaulipas (2.01%) de 2018 a 2019 se sitúa muy por encima de otras entidades fronterizas (véase gráfica 1) como Sonora (-0.20%) y Coahuila (-0.47%), es seguido de cerca por Baja California (1.82%), Nuevo León (1.76%) y Chihuahua (1.68%). Empero, la contribución de las últimas entidades en el PIB nacional 2019 fue considerablemente mayor al de Tamaulipas (2.93%), especialmente en el caso de Nuevo León (7.79%).

Gráfica 1. Tasa de crecimiento del PIB (2018-2019) y participación en el PIB nacional 2019



Fuente: elaboración propia con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI-BIE, 2021).

En el caso de Tamaulipas, los cinco sectores productivos que exhiben el mayor crecimiento durante el periodo 2018-2019 son en orden descendente: la minería petrolera (13.27%); los servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas (12.26%); los servicios de información en medios masivos (8.97%); la fabricación de productos a base de minerales no metálicos (8.06%); y la fabricación de productos derivados del petróleo y carbón; Industria química; Industria del plástico y del hule (8.01%). No obstante, la minería no petrolera (-2.72%); la construcción (-1.63%); la fabricación de muebles, colchones y persianas (-0.07%); otras industrias manufactureras (-2.82%); el comercio al por menor (-1.99%); las actividades gubernamentales (-2.39%); y los servicios profesionales (-0.75%); y de esparcimiento (-1.63%) mostraron contracción en el valor de su producción (con base en datos de INEGI-BIE, 2021).

Industrias Manufactureras

De acuerdo con la última medición del INEGI referente al año 2019, tres cuartas partes (75.87%) del PIB tamaulipeco correspondiente a las industrias manufactureras (sector 31-32) se conforman por: i) la fabricación de productos derivados del petróleo y carbón, industria química, industria del plástico y del hule (24.68%; subsector 324-326); y ii) la fabricación de equipo de transporte, equipo de cómputo y accesorios electrónicos (51.18%; subsector 333-

336) (INEGI-BIE, 2021). Sin embargo, en términos de población ocupada por sector de actividad económica, los datos referentes al tercer trimestre del año 2020 para las industrias manufactureras (sector 31-32) mostraron una contribución estatal equivalente al 21.46%, que representa más de una quinta parte de la población ocupada en la entidad, dicha participación se sitúa muy por encima tanto del sector primario (5.59%) como del resto de las actividades secundarias (10.07%). (INEGI-ENOE, 2021).

Comercio

Siguiendo el último Censo Económico disponible con información correspondiente al año 2019, Tamaulipas tiene 50,056 unidades económicas dedicadas al comercio, de las cuales el 5.84% (2,294) se emplea en actividades minoristas y el resto tiene como función el comercio al mayoreo (94.16%; 47,132). Esta proporción difiere ligeramente con la estructura nacional, en donde el 6.92% (155,545) y el 93.08% (2,092,770) de las unidades económicas se dedica al comercio al por menor y por mayor, respectivamente. Si bien, la participación del comercio al por mayor excede ampliamente a las actividades minoristas en materia del número de unidades económicas, tanto a nivel nacional como estatal, el comercio al por menor tamaulipeco es responsable de una tercera parte del total sectorial (comercio) de las remuneraciones (3,112 MDP) y de los ingresos por suministro de bienes y servicios (103,413 MDP). Por su parte, a nivel nacional este sector aporta el 42.94% (127,379 MDP) y el 49.28% (5,410,346 MDP) del total sectorial en materia de remuneraciones e ingresos por suministro de bienes y servicios, respectivamente (INEGI-CE, 2019).

Inversión Extranjera Directa

En 2020, la Inversión Extranjera Directa (IED) registrada en Tamaulipas durante los primeros tres trimestres del año alcanzó los 689.8 Millones de dólares (MDD), equivalente al 2.94% de la IED total nacional contabilizada en el periodo (29,164.1 MDD), dicho valor porcentual disminuyó en 1.64% con respecto al mismo periodo del año previo. Además, durante el tercer trimestre de 2020, Tamaulipas registró números negativos en dicho rubro, al sufrir una pérdida de 19.1 MDD de IED. En contraste con el mismo lapso de 2019 se contabilizaron 1,336 MDD de IED en la Entidad, por tanto, respecto a dicho monto, presenta una contracción de

-48.37%. La estructura sectorial de estos flujos en 2020 se concentró en las industrias manufactureras con 43.95% de la inversión, dentro de los que la fabricación de: partes para vehículos automotores, componentes electrónicos, accesorios eléctricos, y maquinaria y equipo para la industria extractiva, el comercio y los servicios son responsables del 28.87% del total de IED recibida por la Entidad. De forma similar, la extracción de petróleo y gas (17.86%) y la generación, transmisión y distribución de energía eléctrica (9.16%) integraron el 27.02% de los flujos de origen extranjero recibidos por el sector secundario no manufacturero, y; finalmente, el sector terciario es responsable del 29.60% restante (Con datos de la SE, 2021).

III. Diagnóstico y medidas para la reactivación económica

Un diagnóstico integral que complementa el análisis presentado líneas arriba se efectúa a partir de la revisión del “Foro Regional Tamaulipas”, efectuado en forma virtual el 10 de septiembre de 2020. En tal evento participaron panelistas referentes de sectores clave en el estado y la región, entre los que destacan el académico, gubernamental y empresarial. Tal foro, fue presidido y moderado por el presidente del Colegio de Economistas y especialistas de Tamaulipas y contó con la asistencia de directivos de la Federación de Colegios de Economistas de la República Mexicana, distinguiéndose la del Mtro. Juan Carlos Sierra Boche, el Mtro. Alejandro Sierra Peón y la Mtra. Isabel Venegas Salazar, siendo presidente, vicepresidente y responsable del área de participación ciudadana, respectivamente.

Los panelistas conforme a sector de pertenencia fueron: por parte del sector gubernamental, participó el Lic. Alberto García González, Secretario de Desarrollo Económico del Gobierno del Estado de Tamaulipas. Del sector académico, se contó con las aportaciones de: Dr. Alejandro Dávila Flores, Profesor-investigador del Centro de Investigaciones Socioeconómicas de la Universidad Autónoma de Coahuila; Dra. Beatriz Servín Herrera, Profesora-investigadora de tiempo completo en la Facultad de Contaduría Pública y Administración de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) y Titular de la Subdirección de Promoción de la Dirección Regional Noreste del INEGI; Dra. Lidia Rangel Blanco, Profesora-investigadora de la Universidad Autónoma de Tamaulipas, Campus Tampico y Líder del cuerpo académico “Desarrollo regional y sustentabilidad” de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales; Dr. Francisco García Fernández, Profesor-investigador de la Facultad de Comercio y Administración Victoria de la Universidad Autónoma de Tamaulipas y Líder del cuerpo académico

“Estrategias de desarrollo urbano y rural”; María Guadalupe Turrubiates, Estudiante de noveno semestre de la Licenciatura en Economía de la Unidad Académica Multidisciplinaria Reynosa-Rodhe, de la Universidad Autónoma de Tamaulipas y Representante de la UAT ante la Asociación Nacional de Estudiantes de Economía con el puesto de Secretaria del Interior, Región Noreste. Finalmente, del sector empresarial participó el Felipe Pearl Zorrilla, presidente del Consejo Mexicano de Comercio Exterior en el Estado de Tamaulipas.

Derivado de las participaciones y contribuciones a este foro, se presenta una compilación sintética a partir de las distintas participaciones en este documento que comprende los siguientes apartados; diagnóstico, propuestas, conclusiones y reflexiones finales.

Diagnóstico

El impacto de la pandemia derivada por el virus SARS-Cov-2 conllevó una contracción de -18.9% del PIB nacional para el 2T-2020 (en variación anual). Esta contracción, fue mayor que la generada en 2009, dada la crisis de las tasas hipotecarias *subprime* de 2008, en coyuntura con los efectos del virus de la influenza en los primeros meses de 2009.

Por lo que respecta al tema de empleo a nivel nacional, el mes con más pérdidas de puestos de trabajo fue abril, con -555,247. Para los meses de mayo, junio y julio, se siguió con esta tendencia de negativa, pero con menor magnitud, siendo para cada mes citado, un total de -344,526, -83,311 y -3,907 empleos perdidos.

Para el estado de Tamaulipas, en el 2T-2020, se contrajo la Inversión Extranjera Directa (IED) en -51.9 millones de dólares (mdd), mientras que, en el trimestre anterior, se registró una IED de 438.4 mdd.

En simetría al contexto nacional, el mes con mayor afectación en puestos de trabajo fue abril con -13,039. Por lo que respecta a los meses posteriores, mayo y junio, registraron pérdidas de puestos de trabajo de -6,607, -3,692, sin embargo, para julio, se recuperaron 5,416 empleos, situación distinta al contexto nacional. Esto último, ubica a Tamaulipas, como la 4ta. entidad federativa con recuperación de empleo, después de Chihuahua, Baja California y Coahuila.

Por otra parte, de acuerdo con estimaciones efectuadas por investigadores del Centro de Investigaciones Socioeconómicas de la Universidad Autónoma de Coahuila, el costo económico de las medidas de la emergencia sanitaria del SARS-Cov-2, en puntos porcentuales

del PIB, la región noreste será la segunda con mayor impacto, con un -8.3%, después de la zona noroeste, que con un -10.1%. Dentro del contexto por entidad federativa, pronostican que para Tamaulipas este costo económico, representará una contracción del -7.2% del PIB anual. Esto, en términos per cápita, se estima un impacto adverso de -\$13,567.00. Asimismo, resaltan que las actividades económicas que tuvieron las repercusiones más severas a nivel sectorial fueron: la fabricación de maquinaria y equipo (industria electrónica), petroquímica, fabricación de equipo de transporte, construcción y servicios inmobiliarios. Estos, representan el 75% de la afectación económica total de la entidad.

Por lo que respecta a puestos de trabajo, los sectores con pérdidas de empleo más significativas son el de la construcción, fabricación de maquinaria y equipo (industria electrónica), servicios de apoyo a negocios, otros servicios y comercio al por menor.

Cabe subrayar que, conforme a estimaciones del CONEVAL, a nivel nacional, esta pandemia dejará alrededor de 10 millones de nuevo pobres en el país, por lo que este efecto adverso sin precedente minará los avances en materia económica y social de lo realizado en la última década. Así también, se proyecta que para el cierre de este 2020, entre 14.9 y 21.7 millones de personas, no tendrán los ingresos suficientes para adquirir una canasta básica, agravándose más en las áreas rurales. Particularmente en Tamaulipas, se estima que 1.2 millones de tamaulipecos se encontrarán en situación de pobreza, ante el cierre de empresas y despidos en todos los sectores económicos.

Aunado al contexto de la pandemia, en materia educativa, la SEP estima que 2.8 millones de estudiantes han dejado de estudiar como consecuencia de ésta.

Implicaciones de política pública: acciones y propuestas

El gobierno del estado de Tamaulipas ha realizado convenios con empresas de mercadeo electrónico, con el propósito de brindar capacitación a empresarios tamaulipecos, a fin de que utilicen estas plataformas para desarrollar oportunidades en esta contingencia.

Adicionalmente, hasta agosto de 2020, se han destinado \$7,873,000.00, en programas empresariales y microcrédito. Adicional a esto, se ejecuta el Programa de Reactivación Económica con Nacional Financiera y BANCOMEXT, mismo que tiene previsto destinar \$1,422,429,409.00.

Por otra parte, el Programa Emergente de Reactivación Económica UDP (Secretaría de Economía) – FOCIR, cuenta con un presupuesto disponible de 50 millones de pesos. Este tiene cobertura a empresas formales que tengan hasta 10 empleados.

Ahora bien, entre las vías para mitigar los efectos de la pandemia SARS-Cov-2, está el hecho de promover el crecimiento a través de innovaciones productivas, principalmente, las basadas

en sistemas regionales de innovación. Dado lo anterior, es de suma importancia el fortalecimiento de cadenas de valor generadas para que conlleve la integración de o clústeres de actividad económica. Es importante señalar que, la dimensión de mercado de la economía mexicana es una de las principales fortalezas que presenta y esto, significa un área de oportunidad para la diversificación productiva, ligado a la promoción de la inversión de carácter nacional y extranjero.

A lo anterior, se suma fortalecer los subsidios a los servicios públicos, reducir tarifas y pagos directos e indirectos, incentivar préstamos con condiciones favorables a microempresarios para el fortalecimiento de la inversión local, protección legal para los despedidos de manera injustificada y robustecer el sistema de salud pública, principalmente por medio de equipo, materiales e infraestructura.

IV. Reflexiones y conclusiones

En el marco de la doble crisis que actualmente se enfrenta, es decir, las crisis sanitaria y económica, destaca la importancia del papel de la información estadística para la toma de decisiones. Considerando que la medición de la actividad económica es una labor compleja en este escenario, ante la dinámica de las unidades de medición, en este caso, unidades económicas y su desempeño vital en esta crisis sanitaria, se suma también la vida de las personas inmersas en estas unidades económicas, en este escenario de incertidumbre.

Al complejizarse la medición de la actividad económica, para un país que pretende ser desarrollado, es indispensable contar con la información veraz y confiable, ya que esto pondrá al alcance información para la mejor toma de decisiones e instrumentación de políticas públicas. Asimismo, esto permitirá evaluar los avances de estas decisiones y políticas instrumentadas. Una de las herramientas que surgen de esta necesidad compleja, es el Visualizador analítico para el COVID. Esta herramienta del INEGI no sólo muestra las estadísticas de la

enfermedad a nivel desagregado, sino también, el perfil sociodemográfico de la población afectada por esta enfermedad. De tal manera, que se tiene al alcance, la caracterización por medio de estadísticas vitales para la fundamentación de los tomadores de decisiones, en el diseño de estrategias apropiadas.

Pese a que, en los últimos meses, la economía ha tenido una lenta mejora, es preocupante que sea así. Para Tamaulipas, se vislumbra un mejor horizonte que el promedio nacional, empero, hay sectores que reflejan más vulnerabilidad, como lo es el sector de la construcción, ante una tendencia bajista trazada desde hace poco más de un año.

La recuperación económica de la economía mexicana, al igual que la de otros países, sin duda depende de varios factores y estrategias del estado para que se retome la senda del crecimiento, pero en el contexto actual, el factor circunstancial es el descubrimiento de una vacuna que ya haya pasado todas las fases de evaluación de las autoridades sanitarias y que conlleve a programas de aplicación inmediata.

Otro factor interno relevante para considerar es el constante deterioro de la confianza en la economía nacional. Es aquí donde estriba la importancia de una respuesta contundente. Las secuelas de la coyuntura mermarán la productividad y asociadas al deterioro en la confianza de consumidores y empresarios, pueden extenderse más allá de los límites de este año.

Los escenarios pronosticados por distintos académicos proyectan que la recuperación de la economía mexicana tenderá en el mejor de los casos, a presentarse en 24 meses, pero en contraparte, el escenario pesimista, se traza en 60 meses. No obstante, con antecedentes de otras crisis, una proyección probable es que sea de 36 meses, contando a partir del mes de julio de 2020.

Para la recuperación económica, es imprescindible no perder de vista que las políticas transversales, sobre todo las asociadas a la modernización de infraestructura logística, telecomunicaciones y urbana pueden coadyuvar de manera significativa. Al mismo tiempo, los gobiernos locales, principalmente estatales y municipales, pueden ejecutar un rol estratégico en la evaluación de la consistencia de las políticas económicas en México. En distintos episodios de la historia económica reciente del país, las políticas y estrategias en materia comercial,

fiscal, monetaria y cambiaria, se han enfocado en distintas direcciones, neutralizándose frecuentemente entre sí y generando efectos adversos sobre las economías de distintas regiones del país. Es en esto último, en el que la presencia de los gobiernos locales necesita y debe tener carácter de activa e incluyente dentro de los debates sobre los alcances de políticas públicas y económicas.

Referencias

Federación de Colegios de Economistas de la República Mexicana [Federación Economistas] (2020). *Foro Regional de Economía Tamaulipas* [Video]. YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=J9E1Hw7C45A>.

INEGI-BI. (2021a). Banco de Indicadores. Exportaciones. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística e Informática: <https://www.inegi.org.mx/app/indicadores/>

INEGI-BI. (2021b). Banco de Indicadores. Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística e Informática: <https://www.inegi.org.mx/app/indicadores/>

INEGI-BIE. (2021). Banco de Información Económica. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística y Geografía: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

INEGI-CE. (2019). Censos Económicos 2019. Sistema Automatizado de Información Censal. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística e Informática: <https://www.inegi.org.mx/app/saic/>

INEGI-ENOE. (2021). Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística e Informática: <https://www.inegi.org.mx/programas/enoe/>

SE. (2021). Flujos de Inversión Extranjera Directa hacia México por país de origen, sector y entidad federativa de destino. Obtenido de Secretaría de Economía: <https://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/competitividad-y-normatividad-inversion-extranjera-directa?state=published>

MÉXICO: REVISIÓN DE INDICADORES Y VARIABLES MACROECONÓMICAS

*Olegario Méndez Cabrera**

*Jaime G. Malacara Navéjar**

*Rocío Vargas Cruz***

*Yuridia Mendoza Luna**

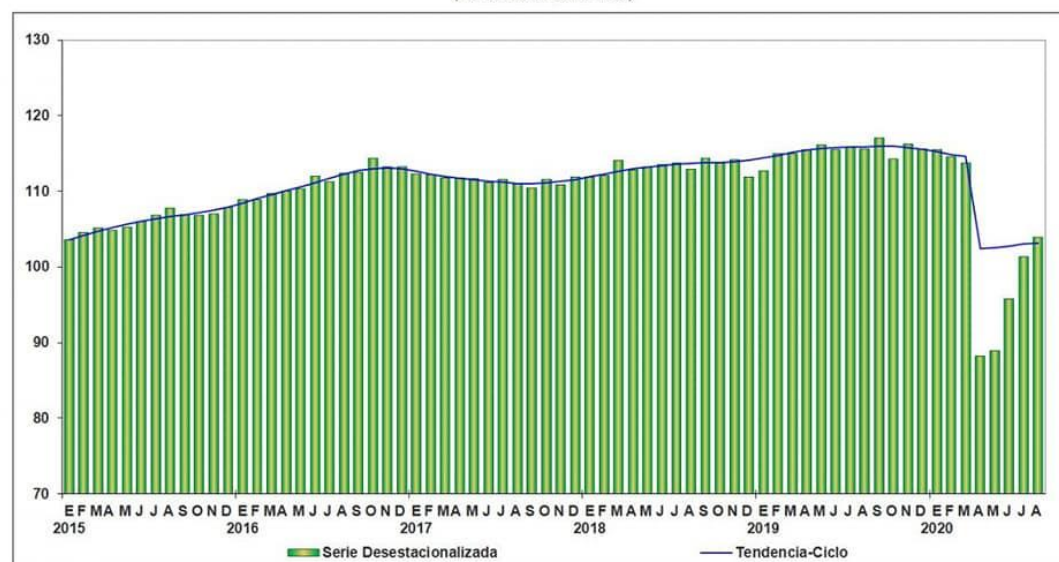
Este trabajo se basa en la compilación y descripción de datos de coyuntura más relevantes publicados por INEGI entre el 15 de octubre de 2020 y el 22 de enero 2021. Para complementar el análisis del devenir económico nacional en el último trimestre del año recomendamos ver la Conferencia Magistral del Subgobernador del Banco de México, Dr. Gerardo Esquivel, organizada por el Colegio de Economistas y Especialistas de Tamaulipas el 17 de diciembre de 2020¹.

23/OCTUBRE/2020

La Encuesta Mensual sobre Empresas Comerciales de INEGI, revela con los datos publicados hoy que la recuperación de las ventas al mayoreo de empresas comerciales se ha ralentizado en el periodo de la "Nueva Normalidad", ya que de registrar tasas de 11.3% de mayo a junio y 4.7% de junio a julio, en agosto fue 1.4%. Además, se ubican -9.4% debajo del nivel de agosto 2019. En esta misma línea la tendencia de las ventas minoristas, ya que después de dos meses de recuperación, el avance de agosto fue de sólo 2.5%, con lo que con respecto al año pasado se ubican en -10.1%.

¹ Para ver el video de la Conferencia visite: www.t.ly/RGdM Para ver y descargar la presentación la liga es: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/presentaciones/%7BC7F2CBF7-F5A9-3540-6396-54CB3501A8B9%7D.pdf>

INDICADORES DE LAS EMPRESAS COMERCIALES AL POR MENOR A AGOSTO DE 2020
INGRESOS REALES POR SUMINISTRO DE BIENES Y SERVICIOS
SERIES DESESTACIONALIZADAS Y DE TENDENCIA-CICLO
(Índice base 2013=100)

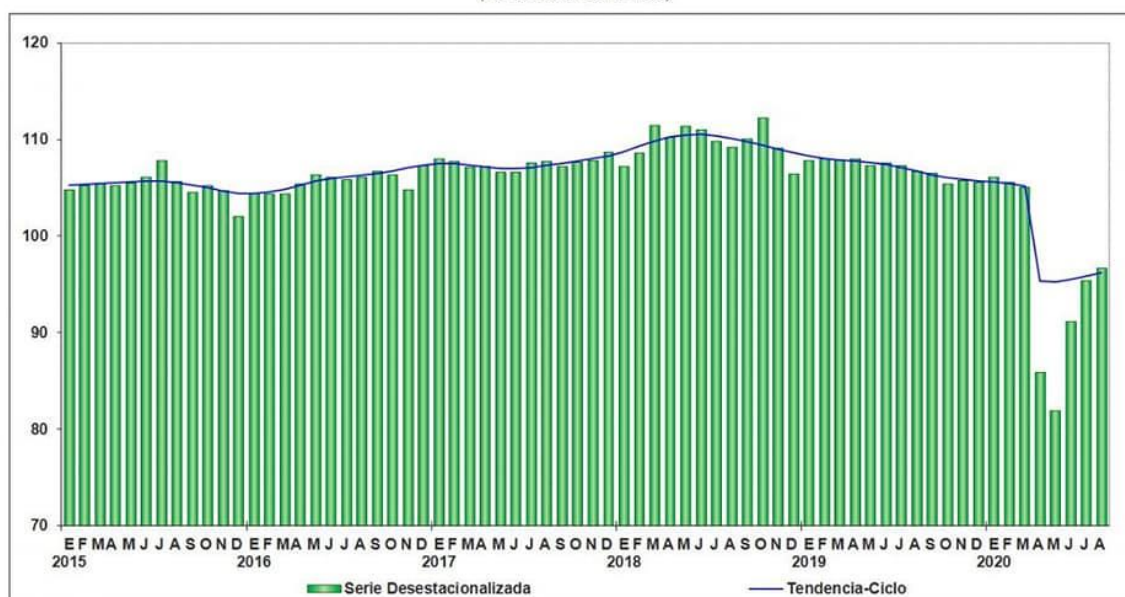


*Profesores-investigadores de la UAM Reynosa Rodhe de Universidad Autónoma de Tamaulipas.

**Profesora-investigadora de la FADYCS de la Universidad Autónoma de Tamaulipas.

Email de autor para correspondencia: olmendez@docentes.uat.edu.mx

INDICADORES DE LAS EMPRESAS COMERCIALES AL POR MAYOR A AGOSTO DE 2020
INGRESOS REALES POR SUMINISTRO DE BIENES Y SERVICIOS
SERIES DESESTACIONALIZADAS Y DE TENDENCIA-CICLO
(Índice base 2013=100)



26/OCTUBRE/2020

El Indicador Global de la Actividad Económica muestra que la recuperación de la actividad económica continuó en agosto, pero con signos de ralentización. Aumentó 1.1% en términos reales versus julio, sin embargo, respecto al año pasado registró disminución real de -8.5%. Después del confinamiento, la recuperación económica se ha ralentizado. Por componentes, los resultados son mixtos, por un lado, la perspectiva mensual y por otro la comparativa anual muestra un panorama preocupante por la debilidad de cara al último trimestre del año en caso de regresar a las medidas "generalizadas" de distanciamiento social.

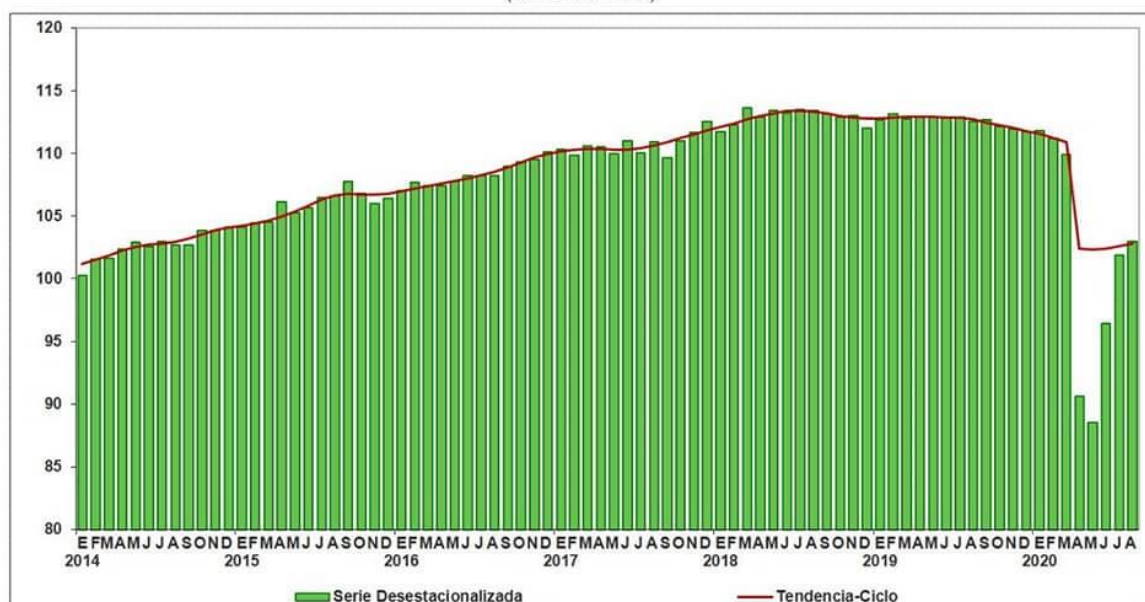
INDICADOR GLOBAL DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA DURANTE AGOSTO DE 2020
CIFRAS DESESTACIONALIZADAS POR GRANDES GRUPOS DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Actividades	Variación % real respecto al mes previo	Variación % real respecto a igual mes de 2019
IGAE	1.1	(-) 8.5
Actividades Primarias	(-) 5.9	5.9
Actividades Secundarias	3.3	(-) 8.4
Actividades Terciarias	0.4	(-) 9.3

Nota: La serie desestacionalizada del IGAE se calcula de manera independiente a la de sus componentes.
Fuente: INEGI.

INDICADOR GLOBAL DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA A AGOSTO DE 2020
SERIE DESESTACIONALIZADA Y DE TENDENCIA-CICLO

(Índice 2013=100)



Fuente: INEGI

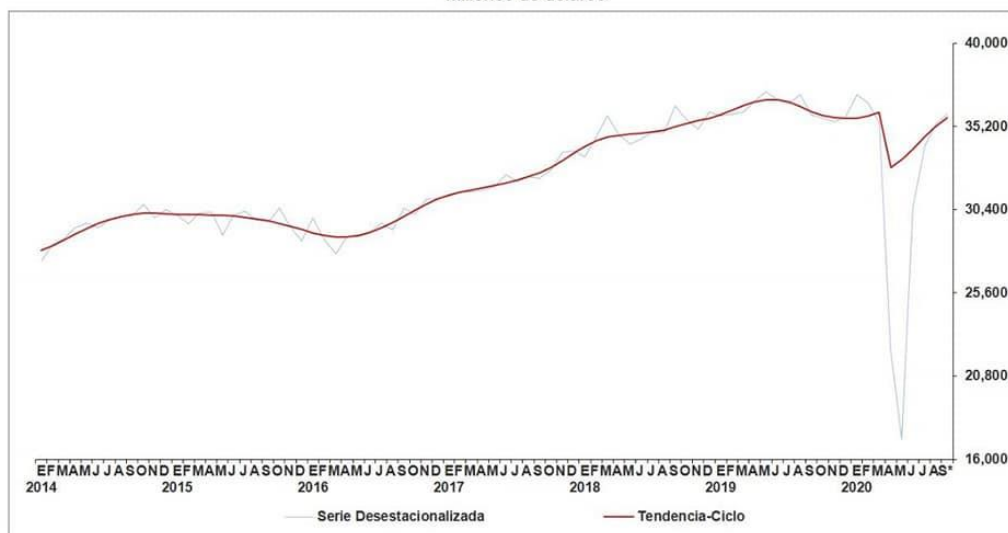
27/OCTUBRE/2020

La información oportuna de comercio exterior de INEGI indica un superávit comercial de 4,385 millones de dólares, saldo que se compara con el déficit de -152 millones de dólares en el mismo

mes de 2019. Esto debe interpretarse en el marco de la coyuntura. El comercio exterior de mercancías registró crecimiento en septiembre; las exportaciones totales, que habían caído -7.7% a tasa anual en agosto, crecieron 3.7% anual en septiembre y la caída anual de las importaciones pasó de -22.2% a -8.5% en este periodo.

Exportaciones de Mercancías No Petroleras

Serie desestacionalizadas y de tendencia-ciclo
Millones de dólares



* Cifras oportunas.

Fuente: SAT, SE, BANXICO, INEGI. Balanza Comercial de Mercancías de México. SNIEG. Información de Interés Nacional.

BALANZA COMERCIAL DE MERCANCÍAS DE MÉXICO

Concepto	Septiembre*		Enero-Septiembre*	
	Millones de Dólares	Variación % Anual	Millones de Dólares	Variación % Anual
Exportaciones Totales	38,547.3	3.7	294,242.0	(-) 14.4
Petroleras	1,477.1	(-) 22.1	12,621.4	(-) 36.4
No petroleras	37,070.2	5.1	281,620.6	(-) 13.1
Agropecuarias	1,233.6	19.3	13,862.0	5.3
Extractivas	588.4	25.4	5,089.4	11.7
Manufactureras	35,248.3	4.3	262,669.2	(-) 14.2
Automotrices	12,555.2	0.2	83,738.5	(-) 24.8
No automotrices	22,693.0	6.8	178,930.7	(-) 8.2
Importaciones Totales	34,162.6	(-) 8.5	275,283.8	(-) 19.4
Petroleras	2,552.0	(-) 27.4	22,926.5	(-) 36.1
No petroleras	31,610.6	(-) 6.5	252,357.3	(-) 17.4
Bienes de consumo	3,798.7	(-) 23.8	31,961.3	(-) 28.4
Petroleras	827.1	(-) 29.2	7,965.1	(-) 38.3
No petroleras	2,971.6	(-) 22.1	23,996.1	(-) 24.4
Bienes intermedios	27,335.4	(-) 5.9	218,187.9	(-) 18.0
Petroleras	1,724.9	(-) 26.5	14,961.4	(-) 35.0
No petroleras	25,610.5	(-) 4.1	203,226.5	(-) 16.4
Bienes de capital	3,028.6	(-) 8.4	25,134.7	(-) 18.5
Saldo de la Balanza Comercial	4,384.7	S.S.	18,958.2	S.S.

Nota: Debido al redondeo, las sumas de los parciales pueden no coincidir con los totales.

* Cifras oportunas.

S.S. Sin Significado.

Fuente: SAT, SE, BANXICO, INEGI. Balanza Comercial de Mercancías de México. SNIEG. Información de Interés Nacional.

30/OCTUBRE/2020

Para el tercer trimestre de 2020, la Estimación Oportuna de INEGI denota que el PIB aumentó 12% frente al trimestre previo y tuvo una reducción real a tasa anual de -9.8% (cifras desestacionalizadas). Por actividades económicas, el PIB de las actividades Secundarias cayó -8.9% y el de las Terciarias -8.8%; en cambio, el de las Primarias avanzó 7.4%. A tasa anual intertrimestral la contracción fue de -8.6% con lo que suma seis trimestres consecutivos con variaciones anuales negativas.

**ESTIMACIÓN OPORTUNA DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO
DURANTE EL TERCER TRIMESTRE DE 2020
CIFRAS DESESTACIONALIZADAS POR ACTIVIDADES ECONÓMICAS**

Concepto	Variación % real respecto al trimestre previo	Variación % real respecto a igual trimestre de 2019	Variación % real de enero- septiembre de 2020 respecto a igual lapso de 2019
PIB Total	12.0	(-) 8.6	(-) 9.8
Actividades Primarias	7.4	7.4	2.7
Actividades Secundarias	22.0	(-) 8.9	(-) 12.6
Actividades Terciarias	8.6	(-) 8.8	(-) 8.8

Notas: Cifras Oportunas. La estimación oportuna no reemplaza a la estimación tradicional.

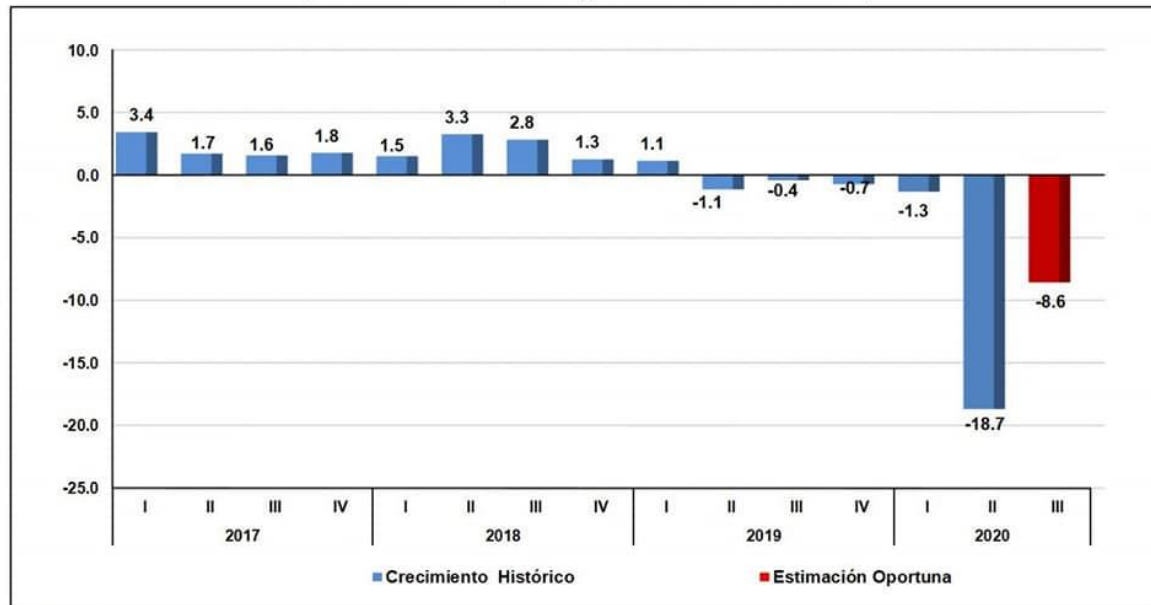
La serie desestacionalizada del agregado se calcula de manera independiente a la de sus componentes.

Fuente: INEGI.

ESTIMACIÓN OPORTUNA DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO AL TERCER TRIMESTRE DE 2020

CIFRAS ORIGINALES

(Variación % real respecto a igual trimestre del año anterior)



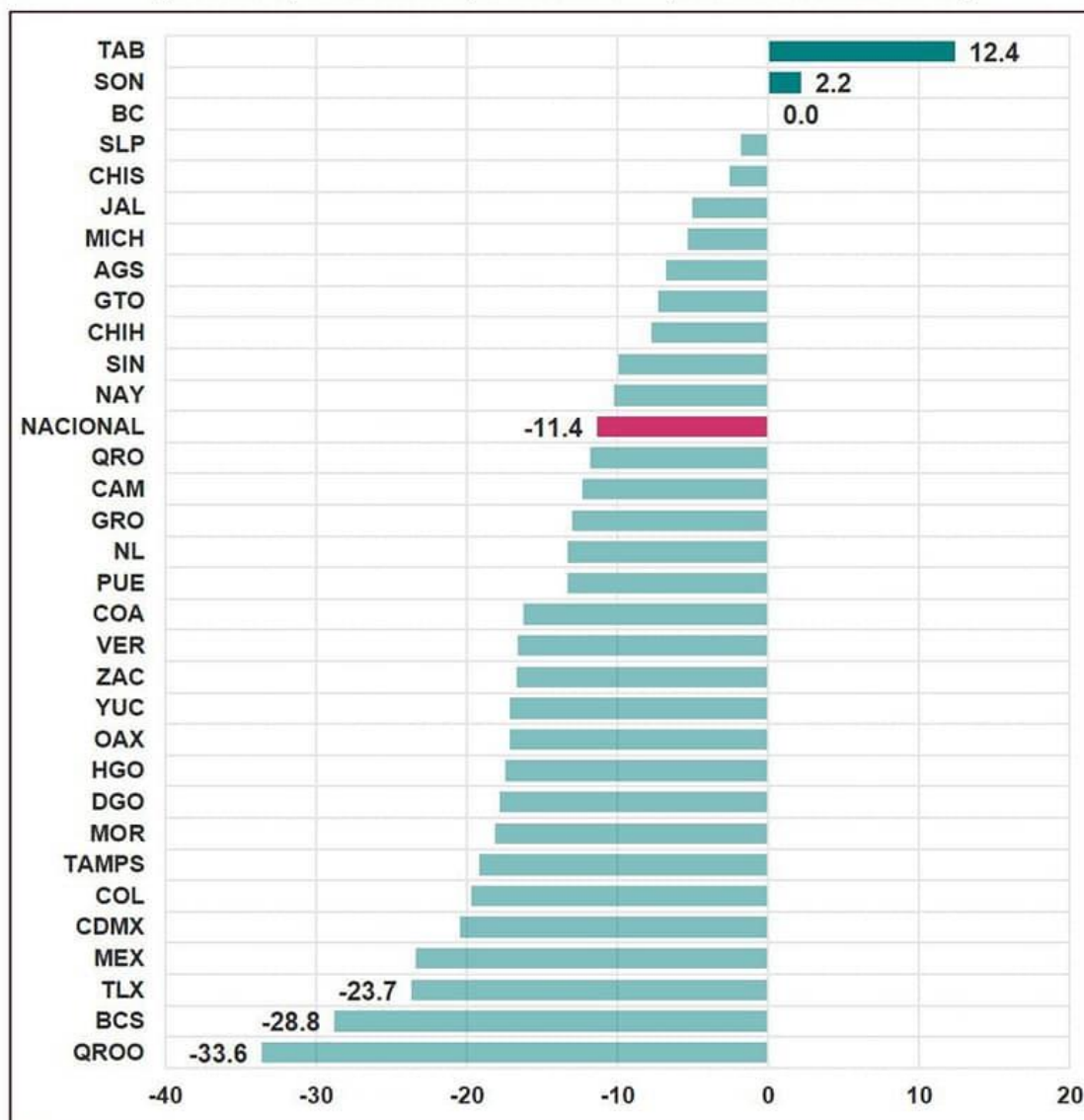
Fuente: INEGI.

10/NOVIEMBRE/2020

De acuerdo con los datos del Indicador Mensual de la Actividad Industrial por Entidad Federativa publicado hoy; durante julio 2020 sólo Tabasco y Sonora registraron aumentos anuales en su actividad industrial; Baja California no mostró variación y las 29 restantes registraron contracciones anuales. Las mayores contracciones fueron las de Quintana Roo -33.6%, Baja California Sur -28.8% y Tlaxcala -23.7%.

INDICADOR MENSUAL DE LA ACTIVIDAD INDUSTRIAL POR ENTIDAD FEDERATIVA CIFRAS ORIGINALES – JULIO DE 2020 BASE 2013 = 100

(Variación porcentual respecto al mismo periodo del año anterior)



Fuente: INEGI.

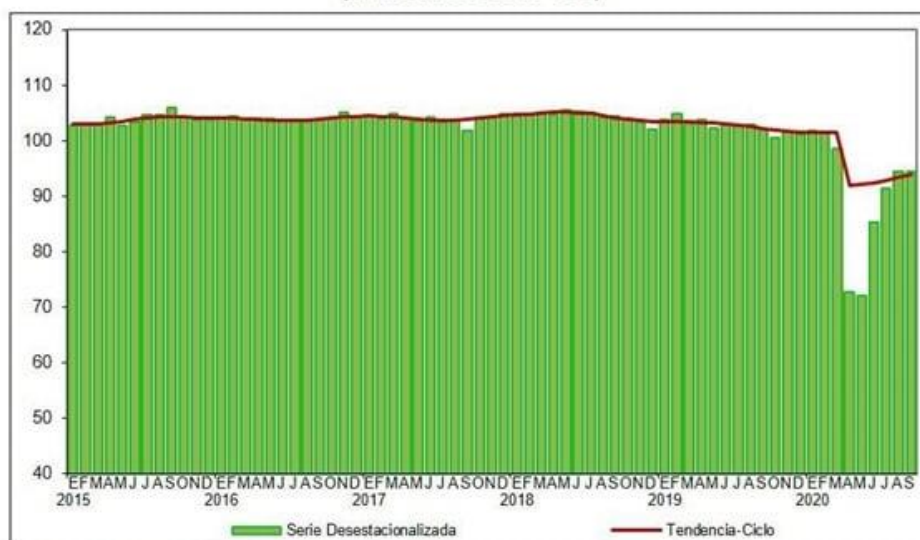
Indicador Mensual de la Actividad Industrial por Entidad Federativa		
Cifras originales a julio de 2020		
Variación porcentual respecto al mismo periodo del año anterior		
(Base 2013 = 100)		
Entidad	Julio	Enero - Julio
Estados Unidos Mexicanos	-11.4	-13.7
Aguascalientes	-6.8	-22.2
Baja California	0.0	-12.7
Baja California Sur	-28.8	-41.0
Campeche	-12.3	-5.7
Coahuila de Zaragoza	-16.3	-23.5
Colima	-19.7	-7.0
Chiapas	-2.5	-9.7
Chihuahua	-7.8	-12.3
Ciudad de México	-20.4	-14.7
Durango	-17.8	-15.7
Guanajuato	-7.3	-16.0
Guerrero	-13.0	-18.4
Hidalgo	-17.5	-18.3
Jalisco	-5.1	-10.7
México	-23.4	-19.3
Michoacán de Ocampo	-5.4	-8.3
Morelos	-18.1	-22.8
Nayarit	-10.3	-20.2
Nuevo León	-13.3	-16.9
Oaxaca	-17.2	-17.5
Puebla	-13.3	-25.7
Querétaro	-11.8	-18.9
Quintana Roo	-33.6	-26.1
San Luis Potosí	-1.8	-17.0
Sinaloa	-9.9	-10.4
Sonora	2.2	-5.8
Tabasco	12.4	13.3
Tamaulipas	-19.1	-12.1
Tlaxcala	-23.7	-22.9
Veracruz de Ignacio de la Llave	-16.6	-10.1
Yucatán	-17.2	-13.5
Zacatecas	-16.7	-15.9

Fuente: INEGI.

11/NOVIEMBRE/2020

El Indicador Mensual de la Actividad Industrial publicado hoy no registró variación real en septiembre respecto a agosto 2020. En su comparación anual, descendió -7.5% (cifras desest). Con este resultado se interrumpen tres meses consecutivos de avance. La principal causa es el decremento de 5.6% del subsector de la construcción versus agosto 2020, con lo que se agrava el rezago al evidenciar una contracción anual de -17.2% respecto a septiembre 2019. Con esto se interrumpe la recuperación tipo “V” y en conjunto la actividad industrial quedó en un nivel similar al de febrero 2010.

INDICADOR MENSUAL DE LA ACTIVIDAD INDUSTRIAL A SEPTIEMBRE DE 2020
SERIE DESESTACIONALIZADA Y DE TENDENCIA-CICLO
(Índice base 2013=100)



Fuente: INEGI



17/NOVIEMBRE/2020

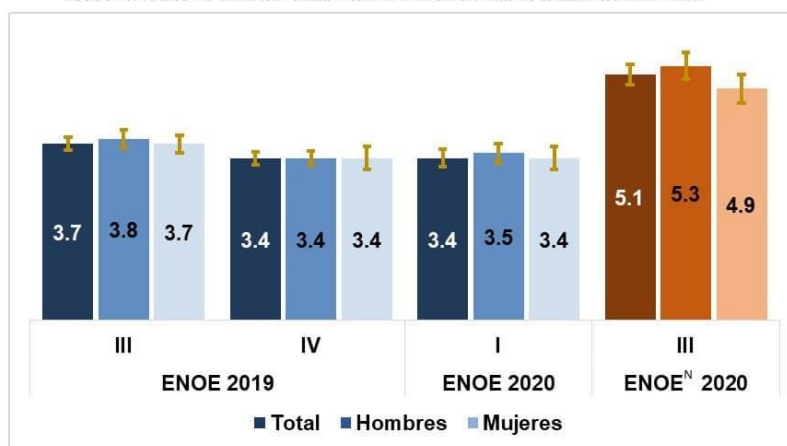
A partir de los resultados de la nueva versión de la ENOE publicados hoy y correspondientes al tercer trimestre de 2020, la tasa de desocupación para 2020-T3 se estimó en 5.1% de la Población Económicamente Activa (PEA), tasa superior al 3.7% de 2019-T3. Se estima que la población ocupada ascendió a 51 millones de personas, lo que representó una disminución de (-) 4.2 millones respecto a 2019-T3, de los cuales (-) 1.8 millones son hombres y (-) 2.4 millones mujeres. La fuerza de trabajo no ha recuperado su tamaño previo a la pandemia. La PEA se estimó en 53.8 millones de personas en 2020-T3 respecto 57.3 millones en 2019-T3. La tasa de desocupación, es decir el % de personas ocupadas que tienen la necesidad y disponibilidad de trabajar más tiempo, ascendió a 17.0% en 2020-T3 frente a 7.8% en 2019-T3.

**POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS POR CONDICIÓN DE ACTIVIDAD ECONÓMICA, DE OCUPACIÓN Y
DISPONIBILIDAD PARA TRABAJAR SEGÚN SEXO DURANTE EL TERCER TRIMESTRE DE 2020
(PERSONAS)**

Condición de actividad económica, de ocupación y de disponibilidad para trabajar y sexo	ENOE ^N 2020	ENOE			Diferencia absoluta	Variación porcentual
	2020	2019				
	III	I	IV	III	Respecto al tercer trimestre de 2019	
Estados Unidos Mexicanos	96,898,101	95,784,628	95,405,581	94,946,635	1,951,466	2.1
Población económicamente activa (PEA)	53,780,524	57,328,364	57,625,521	57,349,577	-3,569,053	-6.2
Ocupada	51,011,033	55,352,304	55,683,450	55,201,939	-4,190,906	-7.6
Desocupada	2,769,491	1,976,060	1,942,071	2,147,638	621,853	29.0
Población no económicamente activa (PNEA)	43,117,577	38,456,264	37,780,060	37,597,058	5,520,519	14.7
Disponible	10,868,568	5,765,593	5,828,260	5,873,522	4,995,046	85.0
No disponible	32,249,009	32,690,671	31,951,800	31,723,536	525,473	1.7
Hombres	46,223,077	45,394,230	45,161,081	45,070,959	1,152,118	2.6
Población económicamente activa (PEA)	33,550,247	34,683,962	34,823,871	34,948,059	-1,397,812	-4.0
Ocupada	31,762,685	33,484,209	33,651,195	33,636,879	-1,874,194	-5.6
Desocupada	1,787,562	1,199,753	1,172,676	1,311,180	476,382	36.3
Población no económicamente activa (PNEA)	12,672,830	10,710,268	10,337,210	10,122,900	2,549,930	25.2
Disponible	4,514,772	1,917,735	1,898,620	1,809,299	2,705,473	149.5
No disponible	8,158,058	8,792,533	8,438,590	8,313,601	-155,543	-1.9
Mujeres	50,675,024	50,390,398	50,244,500	49,875,676	799,348	1.6
Población económicamente activa (PEA)	20,230,277	22,644,402	22,801,650	22,401,518	-2,171,241	-9.7
Ocupada	19,248,348	21,868,095	22,032,255	21,565,060	-2,316,712	-10.7
Desocupada	981,929	776,307	769,395	836,458	145,471	17.4
Población no económicamente activa (PNEA)	30,444,747	27,745,996	27,442,850	27,474,158	2,970,589	10.8
Disponible	6,353,796	3,847,858	3,929,640	4,064,223	2,289,573	56.3
No disponible	24,090,951	23,898,138	23,513,210	23,409,935	681,016	2.9

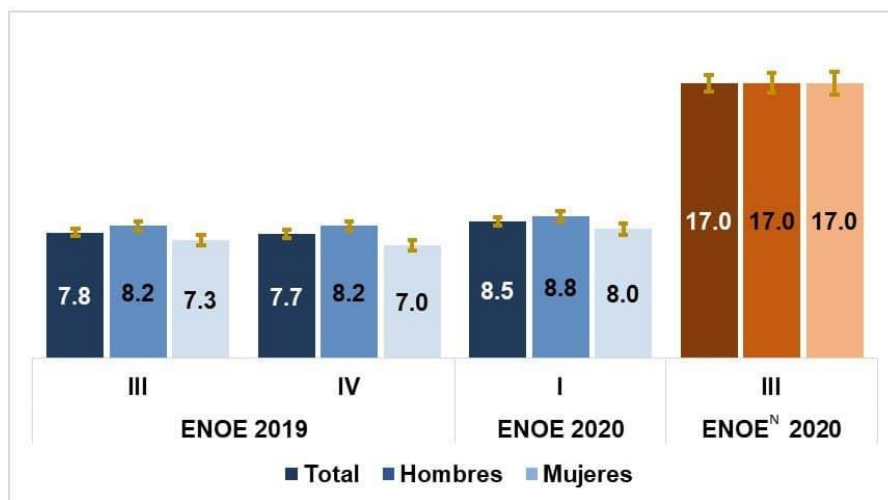
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Nueva Edición, tercer trimestre de 2020.
INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, tercero y cuarto trimestre de 2019 y primer trimestre de 2020.

**TASA DE DESOCUPACIÓN POR SEXO ENOE^N AL TERCER TRIMESTRE DE 2020
(PORCENTAJE RESPECTO A LA PEA)
ENOE TERCERO Y CUARTO TRIMESTRE DE 2019 Y PRIMER TRIMESTRE DE 2020**



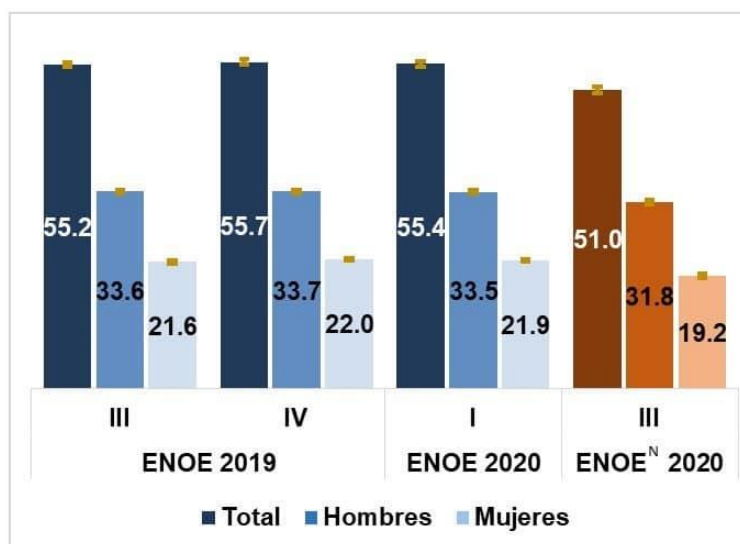
Intervalos de confianza al 90 por ciento.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Nueva Edición, tercer trimestre de 2020.
INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, tercero y cuarto trimestre de 2019 y primer trimestre de 2020.

**TASA DE SUBOCUPACIÓN POR SEXO ENOE^N AL TERCER TRIMESTRE DE 2020
(PORCENTAJES RESPECTO DE LA POBLACIÓN OCUPADA)
ENOE TERCERO Y CUARTO TRIMESTRE DE 2019 Y PRIMER TRIMESTRE DE 2020**



Intervalos de confianza al 90 por ciento.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Nueva Edición, tercer trimestre de 2020.
INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, tercero y cuarto trimestre de 2019 y primer trimestre de 2020.

**POBLACIÓN OCUPADA POR SEXO ENOE^N AL TERCER TRIMESTRE DE 2020
(MILLONES DE PERSONAS)
ENOE TERCERO Y CUARTO TRIMESTRE DE 2019 Y PRIMER TRIMESTRE DE 2020**



Intervalos de confianza al 90 por ciento.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Nueva Edición, tercer trimestre de 2020.
INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, tercero y cuarto trimestre de 2019 y primer trimestre de 2020.

24/NOVIEMBRE/2020

Conforme a los datos de la primera quincena de noviembre 2020 publicados hoy; el Índice Nacional de Precios al Consumidor incrementó 0.04% respecto a la quincena inmediata anterior (la más baja para dicho periodo en la historia de la serie), ubicándose la inflación anual en 3.43%. Al

interior de los precios al consumidor, el componente Subyacente cayó (-) 0.11% respecto la quincena anterior, la primera variación negativa en la historia para dicho periodo. Esto se explica en parte por las promociones del “Buen Fin” que impactaron a la baja los precios de mercancías no alimenticias y abarcaron más días de esta quincena versus las de años previos. En tanto que el No Subyacente subió 0.51%.

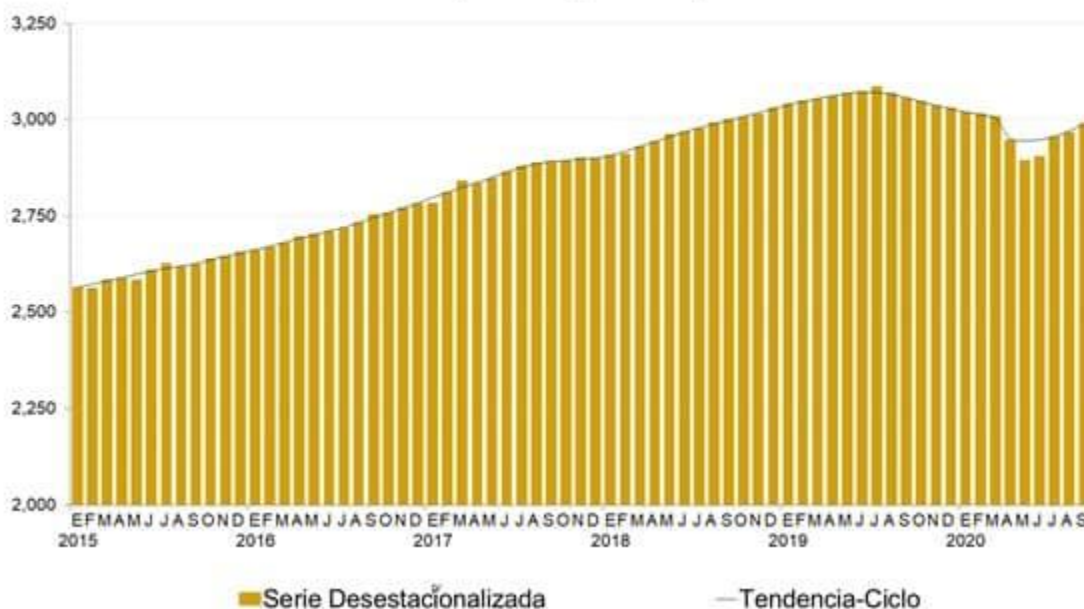




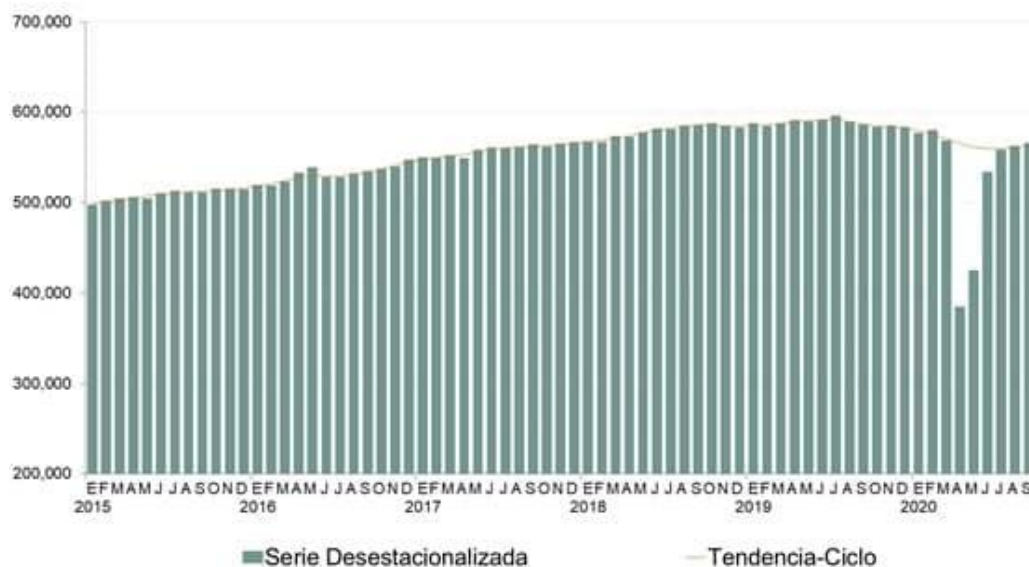
02/DICIEMBRE/2020

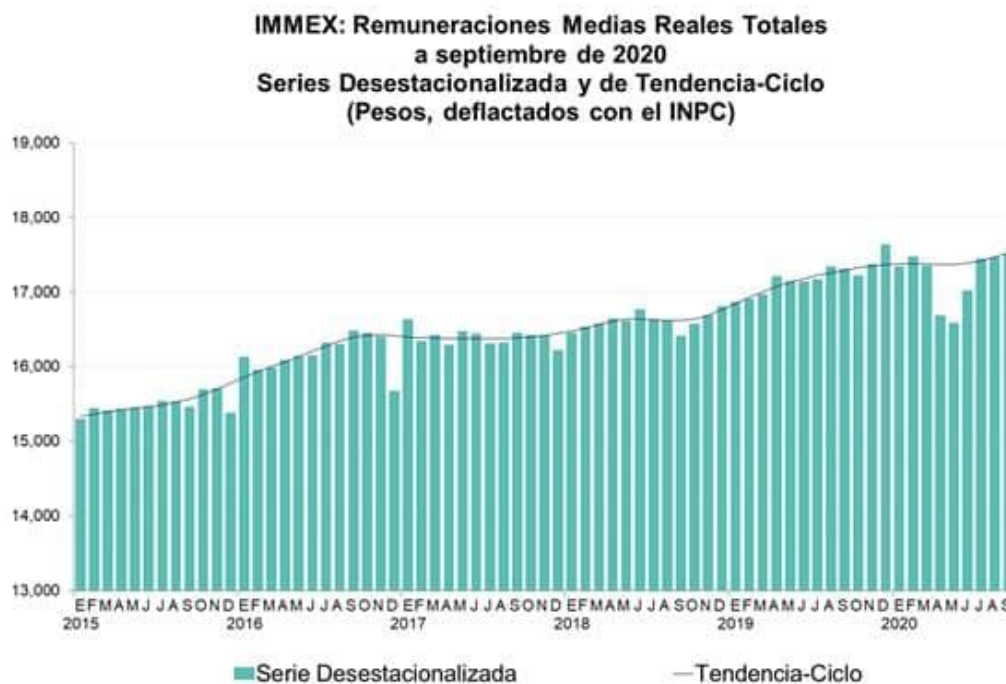
Con respecto a los datos publicados esta semana por INEGI, el personal ocupado en los establecimientos manufactureros del programa IMMEX presentó un incremento de 0.8% en septiembre del año en curso frente al mes inmediato anterior, con cifras desestacionalizadas; en cambio, en los no manufactureros, que llevan a cabo actividades relativas a la agricultura, pesca, comercio y servicios, la variación fue de en 0.1% a tasa mensual. En su comparación anual descendió (-) 2.1%.

IMMEX: Personal Ocupado Total a septiembre de 2020
Serie Desestacionalizada y de Tendencia-Ciclo
(Miles de personas)



IMMEX: Horas Trabajadas Totales a septiembre de 2020
Serie Desestacionalizada y de Tendencia-Ciclo
(Miles de horas)





02/DICIEMBRE/2020

La información oportuna de comercio exterior de octubre de 2020 indica que los primeros diez meses de este año la balanza comercial presentó un superávit de 25,182 millones de dólares. El valor de las exportaciones de mercancías en octubre alcanzó 41,945 millones de dólares, cifra compuesta por 40,660 millones de dólares de exportaciones no petroleras y por 1,284 millones de dólares de petroleras. Las exportaciones totales mostraron un crecimiento anual de 2.9%, el cual fue resultado neto de un alza de 4.5% en las exportaciones no petroleras y de una disminución de (-) 30.2% en las petroleras



Por otro lado, el valor de las importaciones fue de 35,721 millones de dólares, monto que implicó una reducción anual de (-) 13.8 por ciento. Dicha cifra fue reflejo de retrocesos de (-) 11.7% en las importaciones no petroleras y de (-) 33.4% en las petroleras. Al considerar las importaciones por tipo de bien, se observaron variaciones anuales de (-) 34.4% en las importaciones de bienes de consumo, de (-) 9.2% en las de bienes de uso intermedio y de (-) 18.3% en las de bienes de capital.

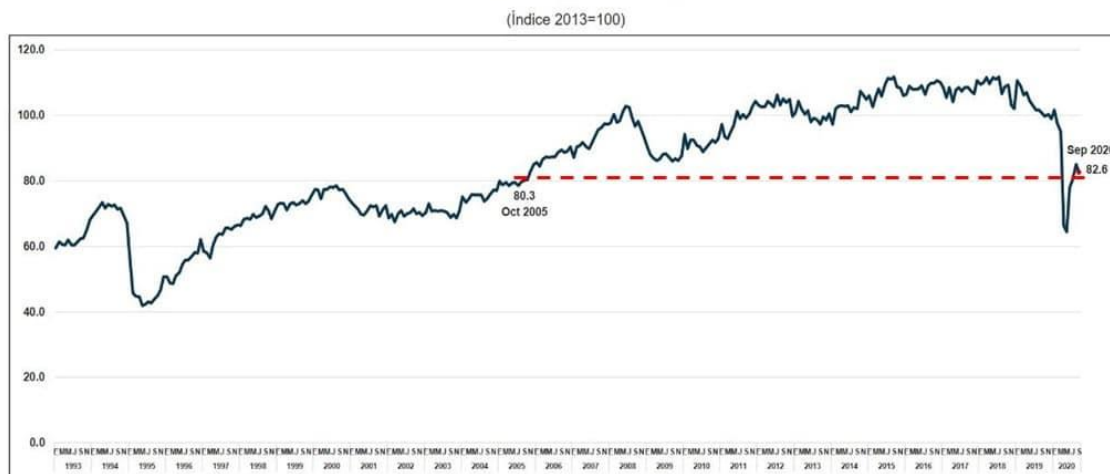


08/DICIEMBRE/2020

En perspectiva histórica, la Inversión Fija Bruta (IFB) inició su tendencia descendente en el segundo semestre de 2018 y se desplomó con la emergencia sanitaria (abril-mayo 2020) pero había registrado recuperación entre julio y agosto; sin embargo, su recuperación se interrumpió en

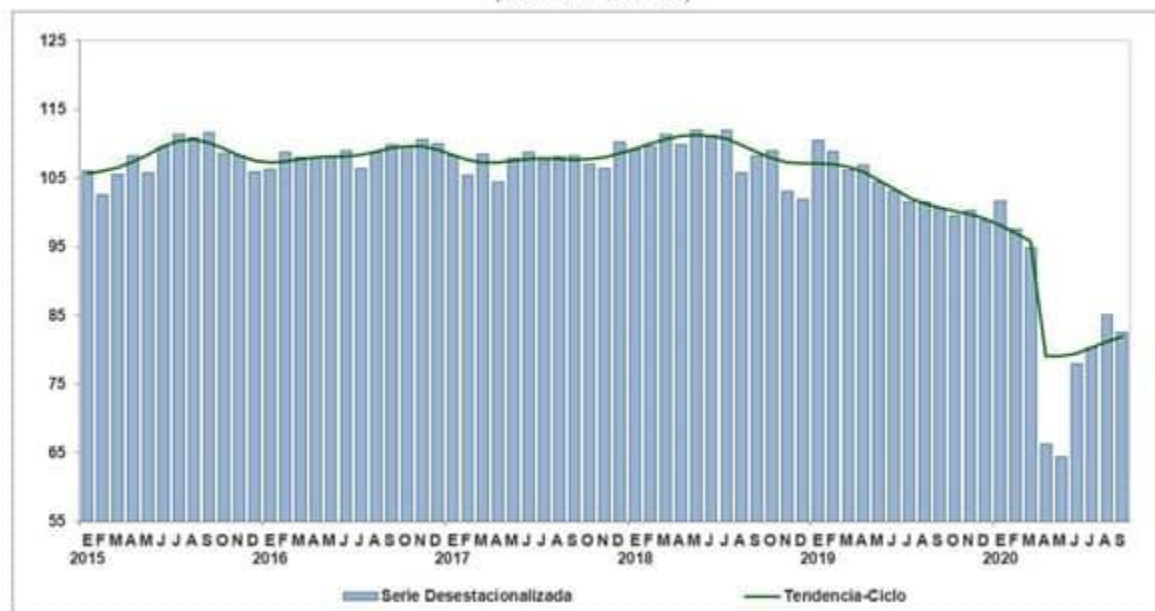
septiembre al retroceder (-) 2.9% (versus el mes previo); con ello quedó (-) 18.0% frente a septiembre 2019. El indicador se vio afectado por el desempeño en el sector de la Construcción. Cabe destacar que la IFB se ubicó en niveles comparables a los de octubre 2005.

INVERSIÓN FIJA BRUTA, ENERO DE 1993 A SEPTIEMBRE DE 2020
SERIE DESESTACIONALIZADA



Fuente: INEGI

INVERSIÓN FIJA BRUTA A SEPTIEMBRE DE 2020
SERIES DESESTACIONALIZADA Y DE TENDENCIA-CICLO
 (Índice base 2013=100)



Fuente: INEGI.

INVERSIÓN FIJA BRUTA DURANTE SEPTIEMBRE DE 2020
CIFRAS DESESTACIONALIZADAS POR COMPONENTE

Concepto	Variación porcentual respecto al:	
	Mes inmediato anterior	Mismo mes del año anterior
Inversión Fija Bruta	(-) 2.9	(-) 18.0
Construcción	(-) 5.8	(-) 18.3
Residencial	(-) 8.9	(-) 14.3
No residencial	(-) 3.2	(-) 22.6
Maquinaria y Equipo	1.3	(-) 16.5
Nacional	2.1	(-) 20.8
Equipo de transporte	(-) 2.7	(-) 26.4
Maquinaria, equipo y otros bienes	11.0	(-) 12.2
Importado	0.9	(-) 13.3
Equipo de transporte	16.4	(-) 29.3
Maquinaria, equipo y otros bienes	(-) 0.7	(-) 10.7

Nota: La serie desestacionalizada de la Inversión Fija Bruta y la de sus agregados se calcula de manera independiente a la de sus componentes.

Fuente: INEGI

08/DICIEMBRE/2020

A diferencia de la tendencia de la Inversión Fija Bruta, en septiembre, el Consumo Privado (CP) interior en México creció 2.2% respecto a agosto, con lo que registró cuatro meses al alza, tras el desplome abril-mayo por las medidas de distanciamiento social. Por componentes, el mejor comportamiento se observó en Consumo de servicios, que pasó de 1.7% en agosto a 4.7% en septiembre. En comparaciones anuales, el consumo privado retrocedió 11.4% en septiembre y durante los primeros nueve meses del año acumula un retroceso de 12.1 por ciento. Cabe añadir que el nivel de CP registrado en septiembre 2020 es comparable al de febrero 2015.

INDICADOR MENSUAL DEL CONSUMO PRIVADO EN EL MERCADO INTERIOR, ENERO DE 1993 A SEPTIEMBRE DE 2020
SERIE DESESTACIONALIZADA

(Índice 2013=100)



Fuente: INEGI

INDICADOR MENSUAL DEL CONSUMO PRIVADO EN EL
MERCADO INTERIOR DURANTE SEPTIEMBRE DE 2020
CIFRAS DESESTACIONALIZADAS POR COMPONENTE

Concepto	Variación % respecto al mes previo	Variación % respecto a igual mes de 2019
Total	2.2	(-) 11.4
Nacional	2.7	(-) 9.9
Bienes	0.5	(-) 5.0
Servicios	4.7	(-) 14.6
Importado	(-) 1.8	(-) 23.6
Bienes	(-) 1.8	(-) 23.6

Nota: Las series desestacionalizadas de los principales agregados del Consumo Privado en el Mercado Interior se calculan de manera independiente a la de sus componentes.

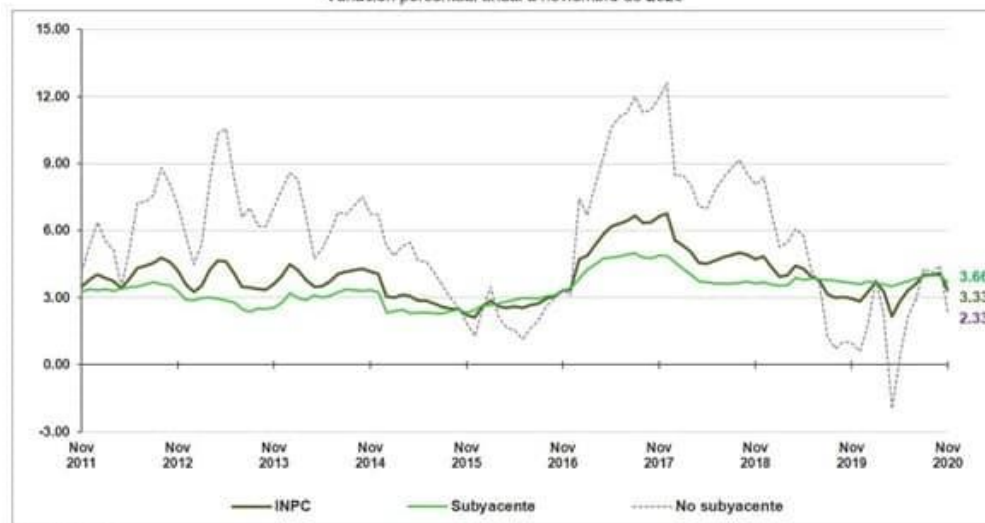
Fuente: INEGI.

09/DICIEMBRE/2020

La inflación a tasa anual del Índice Nacional de Precios al Consumidor se situó en 3.33% en noviembre 2020, la menor desde mayo 2020 y (-) 0.76% porcentuales respecto al mes previo. Se trata de un resultado por debajo de las expectativas de la mayoría de los especialistas. Uno de los factores que explicaron este comportamiento fueron las “rebajas” de precios en el contexto del “Buen Fin” que se extendieron por más días respecto a otros años, de hecho, abarcaron parte de las dos quincenas del mes de noviembre. Sin embargo, no sólo bajo la inflación general, también bajaron los subíndices de mercancías alimenticias, no alimenticias, servicios, agropecuarios, energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno.

INPC, SUBYACENTE Y NO SUBYACENTE

Variación porcentual anual a noviembre de 2020



Fuente: INEGI

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

CLASIFICACIÓN DEL CONSUMO INDIVIDUAL POR FINALIDADES

Variación porcentual

Concepto	Segunda quincena de noviembre de 2020 con relación a la quincena anterior	Noviembre de 2020 con relación a:	
		Octubre de 2020	Noviembre de 2019
INPC	-0.10	0.08	3.33
Alimentos y bebidas no alcohólicas	-0.05	-0.05	7.07
Bebidas alcohólicas y tabaco	0.02	-0.17	8.08
Prendas de vestir y calzado	-0.67	-1.90	-1.38
Vivienda, agua, electricidad, gas y otros combustibles	0.12	2.23	3.14
Muebles, artículos para el hogar y para su conservación	-0.63	-0.94	4.43
Salud	-0.02	0.12	4.69
Transporte	-0.49	-1.75	-2.17
Comunicaciones	0.04	0.10	-0.39
Recreación y cultura	-0.27	-0.59	1.48
Educación	0.00	0.00	2.12
Restaurantes y hoteles	0.19	0.28	3.85
Bienes y servicios diversos ^{1/}	0.09	0.38	3.59

^{1/} Incluye productos y servicios de cuidado personal, relojes, maletas, seguro de automóvil, servicios funerarios y profesionales, entre otros.
Fuente: INEGI

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR GENÉRICOS CON MAYOR Y MENOR INCIDENCIA *

Noviembre de 2020

Productos con precios al alza	Variación % mensual	Incidencia ^{1/} mensual	Productos con precios a la baja	Variación % mensual	Incidencia ^{1/} mensual
Electricidad ^{2/}	22.74	0.386	Gasolina de bajo octanaje	-4.26	-0.206
Huevo	5.58	0.045	Jitomate	-8.07	-0.057
Pollo	2.59	0.041	Limón	-18.31	-0.023
Gas doméstico LP	1.09	0.022	Gasolina de alto octanaje	-3.64	-0.023
Servicios profesionales	10.37	0.020	Aguacate	-9.32	-0.020
Carne de res	0.85	0.018	Cebolla	-4.81	-0.017
Loncherías, fondas, torterías y taquerías	0.37	0.018	Calabacita	-12.89	-0.013
Vivienda propia	0.14	0.016	Naranja	-8.48	-0.012
Automóviles	0.76	0.015	Transporte aéreo	-5.78	-0.011
Carne de cerdo	1.65	0.010	Pantalones para hombre	-3.27	-0.011

* Las desagregaciones del INPC solo tienen valor informativo.

^{1/} La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

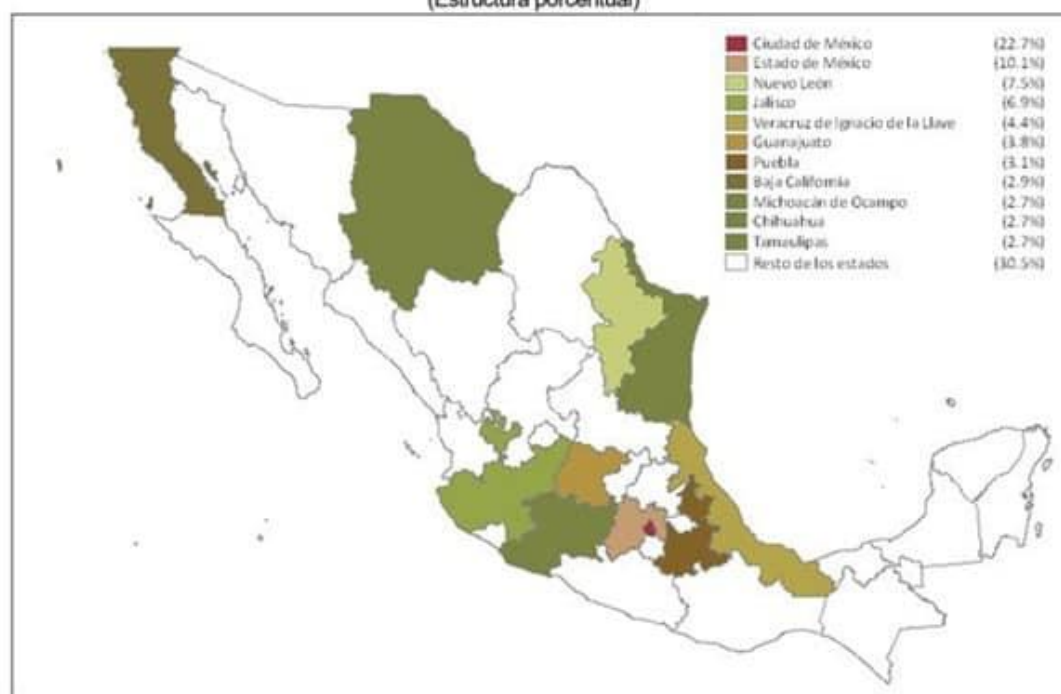
^{2/} El programa de tarifas eléctricas de temporada cálida terminó su periodo de vigencia durante noviembre en las siguientes ciudades: Mexicali, Cd. Juárez, Culiacán, Chihuahua, Hermosillo, Matamoros, Colima, La Paz, Huatabampo, Cd. Jiménez y Esperanza.

Fuente: INEGI.

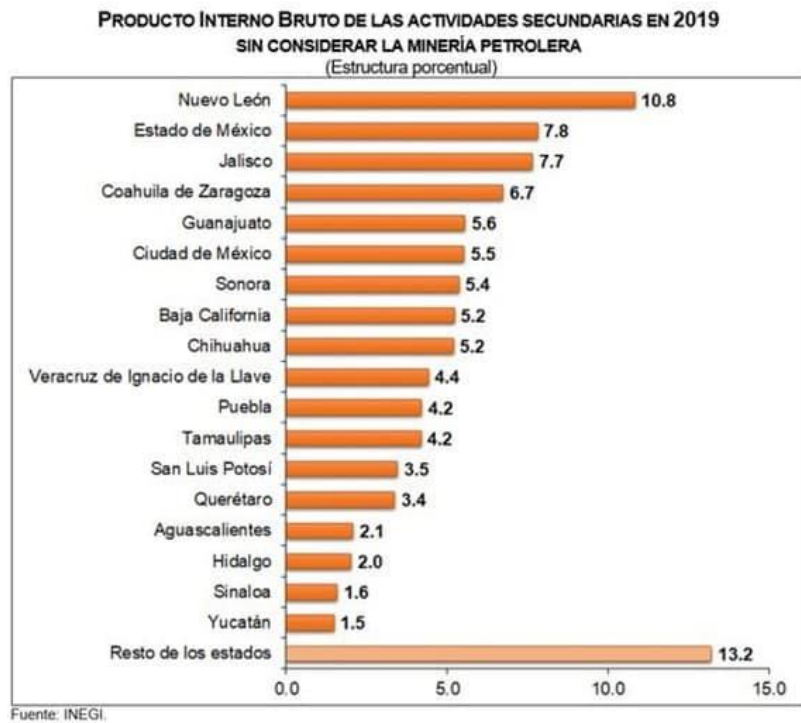
09/DICIEMBRE/2020

Los estados con las mayores participaciones en el Producto Interno Bruto de las actividades terciarias (comercio y servicios) y en las actividades secundarias (industriales, sin considerar la minería petrolera) en 2019, fueron los que se resaltan en las figuras siguientes:

PRODUCTO INTERNO BRUTO DE LAS ACTIVIDADES TERCIARIAS EN 2019 (Estructura porcentual)



Fuente: INEGI.



10/DICIEMBRE/2020

El Indicador Mensual de la Actividad Industrial por Entidad Federativa publicado hoy, refiere que, en agosto 2020, la actividad industrial disminuyó a tasa anual en 29 estados y solamente aumentó en 3 (Baja California, Chiapas y Tabasco). En el acumulado enero-agosto 2020 sólo Tabasco registra variaciones positivas.

INDICADOR MENSUAL DE LA ACTIVIDAD INDUSTRIAL POR ENTIDAD FEDERATIVA

Cifras originales a agosto de 2020

Variación porcentual respecto al mismo periodo del año anterior
(Base 2013=100)

Entidad	Agosto	Enero-Agosto
Estados Unidos Mexicanos	-8.8	-13.0
Aguascalientes	-3.6	-18.7
Baja California	5.2	-10.1
Baja California Sur	-30.7	-34.9
Campeche	-10.9	-6.3
Coahuila de Zaragoza	-15.1	-22.0
Colima	-19.2	-8.7
Chiapas	12.2	-6.5
Chihuahua	-2.8	-11.5
Ciudad de México	-18.2	-15.5
Durango	-7.4	-13.8
Guanajuato	-2.1	-13.2
Guerrero	-3.5	-16.4
Hidalgo	-23.2	-20.2
Jalisco	-10.5	-11.8
México	-7.6	-17.8
Michoacán de Ocampo	-8.7	-7.9
Morelos	-15.6	-23.3
Nayarit	-0.1	-16.7
Nuevo León	-9.4	-16.1
Oaxaca	12.8	-12.7
Puebla	-10.9	-24.3
Querétaro	-9.0	-17.2
Quintana Roo	-27.1	-28.1
San Luis Potosí	-0.6	-13.7
Sinaloa	-3.8	-8.5
Sonora	-15.8	-7.2
Tabasco	5.6	12.6
Tamaulipas	-13.7	-11.4
Tlaxcala	-28.6	-22.2
Veracruz de Ignacio de la Llave	-12.8	-11.6
Yucatán	-13.1	-13.8
Zacatecas	-9.9	-14.8

Fuente: INEGI

18/DICIEMBRE/2020

Con base información divulgada hoy por parte del Sistema de Cuentas Nacionales de México, se confirma que, en 2019, la proporción respecto al PIB que representa la Formación Bruta de Capital Fijo registró cuatro años consecutivos a la baja. Esta tendencia explica en parte el debilitamiento de la capacidad productiva y por consecuencia del crecimiento económico nacional.

**INDICADOR DE LA FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO,
2013 – 2019, A PRECIOS DE 2013
FBKF / PIB**



R/ Cifras revisadas.

P/ Cifras preliminares.

Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México (SCNM).

31/DICIEMBRE/2020

Economías de #AméricaLatina y el #Caribe terminarán 2020 con una marcada contracción promedio. #CEPAL espera que en 2021 tengan un crecimiento positivo, pero aun así no alcanzará para recuperar los niveles prepandemia.

Más información: <http://bit.ly/3qZY2RT>

Revisa el informe #BalancePreliminar de las Economías de #AméricaLatina y el #Caribe: <http://bit.ly/2IXBBvC>

PROYECCIONES DE CRECIMIENTO DEL PIB



	Crecimiento del PIB	
	2020	2021
América Latina y el Caribe	-7,7	3,7
Argentina	-10,5	4,9
Bolivia (Estado Plurinacional de)	-8,0	5,1
Brasil	-5,3	3,2
Chile	-6,0	5,0
Colombia	-7,0	5,0
Ecuador	-9,0	1,0
Paraguay	-1,6	3,5
Perú	-12,9	9,0
Uruguay	-4,5	4,0
Venezuela (República Bolivariana de)	-30,0	-7,0
América del Sur	-7,3	3,7
Costa Rica	-4,8	3,0
Cuba	-8,5	3,0
El Salvador	-8,6	3,5
Guatemala	-2,5	3,5
Haití	-3,0	2,0
Honduras	-8,0	4,5
México	-9,0	3,8
Nicaragua	-4,0	1,3
Panamá	-11,0	5,5
República Dominicana	-5,5	5,0
América Central y México	-8,5	3,8
América Central	-6,5	3,8
Antigua y Barbuda	-18,3	13,4
Bahamas	-14,5	4,5
Barbados	-16,0	6,0
Belice	-15,5	7,5
Dominica	-15,4	3,4
Granada	-12,6	5,7
Guyana	30,9	8,1
Jamaica	-9,0	2,0
Saint Kitts y Nevis	-15,1	6,4
San Vicente y las Granadinas	-5,5	3,9
Santa Lucía	-26,6	7,5
Suriname	-10,1	2,0
Trinidad y Tabago	-6,8	3,3
El Caribe	-7,9	4,2

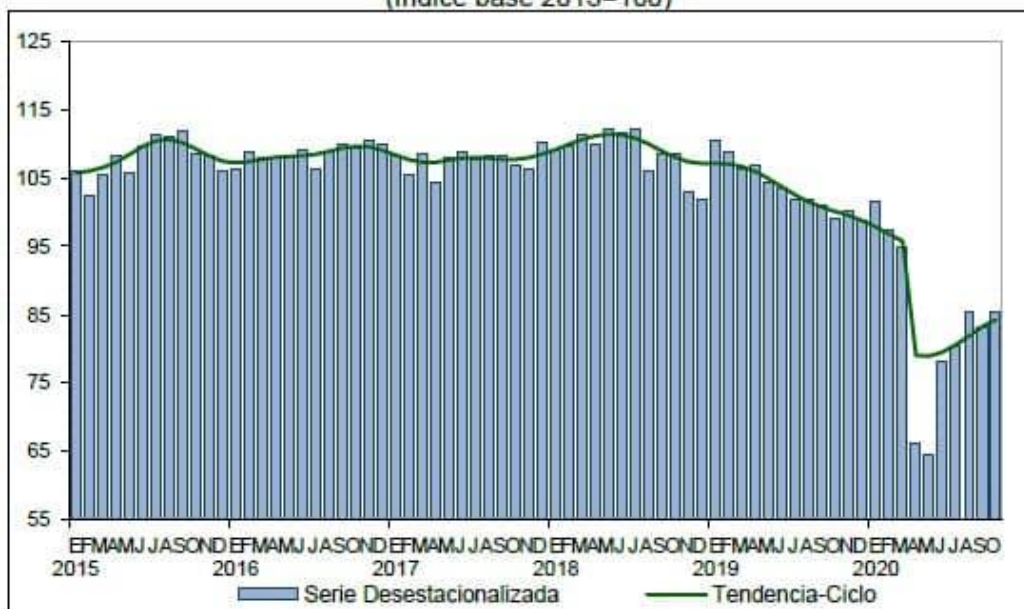
Fuente: CEPAL

Nota: América Central incluye a Cuba, Haití y República Dominicana

12/ENERO/2021

Conforme al dato más reciente de INEGI, la Inversión Fija Bruta registró un aumento en términos reales de 2.8% durante octubre de 2020 frente al mes previo (cifras desestacionalizadas), sin embargo, en su comparación anual disminuyó (-) 13.7%. Por componentes, los gastos en Construcción crecieron 4.7% y en Maquinaria y equipo total avanzaron 0.1% en el décimo mes del año pasado frente al mes que le precede, según datos ajustados por estacionalidad.

INVERSIÓN FIJA BRUTA A OCTUBRE DE 2020
SERIE DESESTACIONALIZADA Y DE TENDENCIA-CICLO
(índice base 2013=100)



Fuente: INEGI.

INVERSIÓN FIJA BRUTA DURANTE OCTUBRE DE 2020 CIFRAS DESESTACIONALIZADAS POR COMPONENTE

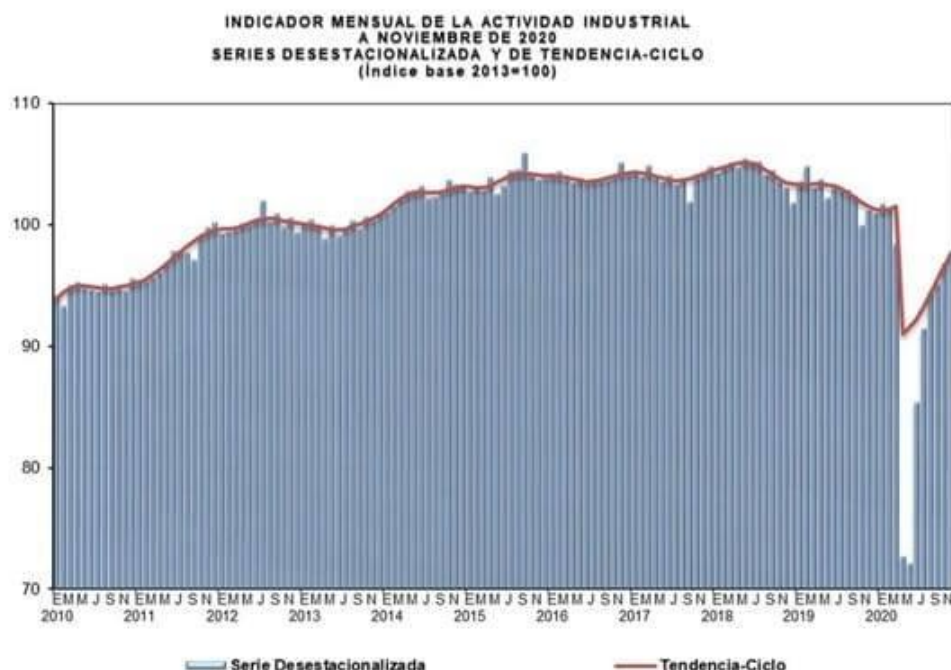
Concepto	Variación porcentual respecto al:	
	Mes inmediato anterior	Mismo mes del año anterior
Inversión Fija Bruta	2.8	(-) 13.7
Construcción	4.7	(-) 12.4
Residencial	5.1	(-) 5.4
No residencial	1.4	(-) 19.5
Maquinaria y Equipo	0.1	(-) 14.9
Nacional	0.3	(-) 16.7
Equipo de transporte	0.5	(-) 18.7
Maquinaria, equipo y otros bienes	(-) 4.0	(-) 14.5
Importado	0.7	(-) 13.1
Equipo de transporte	0.1	(-) 28.3
Maquinaria, equipo y otros bienes	1.5	(-) 10.8

Nota: La serie desestacionalizada de la Inversión Fija Bruta y la de sus agregados se calculan de manera independiente a la de sus componentes.

Fuente: INEGI.

13/ENERO/2021

El Indicador Mensual de la Actividad Industrial registró un incremento real del 1.1% en el mes de noviembre del 2020 respecto a Octubre; en su comparación anual retrocedió (-) 3.3% (cifra desestacionalizada) (INEGI)



15/ENERO/2021

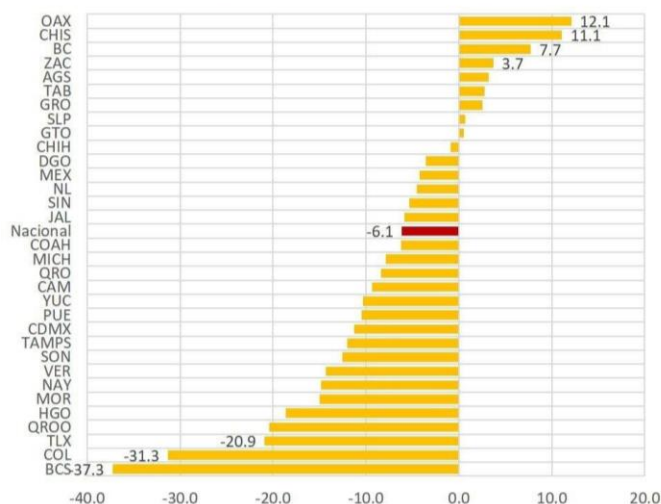
Conforme a la medición de INEGI divulgada hoy, las entidades federativas con las mayores expansiones anuales en la actividad industrial durante septiembre 2020 fueron Oaxaca (12.1% a/a),

Chiapas (11.1%) y Baja California (7.7%); en contraste las mayores contracciones se dieron en Baja California Sur (-37.3%), Colima (-31.3%) y Tlaxcala (-20.9%).

**INDICADOR MENSUAL DE LA ACTIVIDAD INDUSTRIAL POR ENTIDAD FEDERATIVA,
CIFRAS ORIGINALES – SEPTIEMBRE DE 2020**

BASE = 2013

(variación % respecto al mismo periodo del año anterior)



Fuente: INEGI

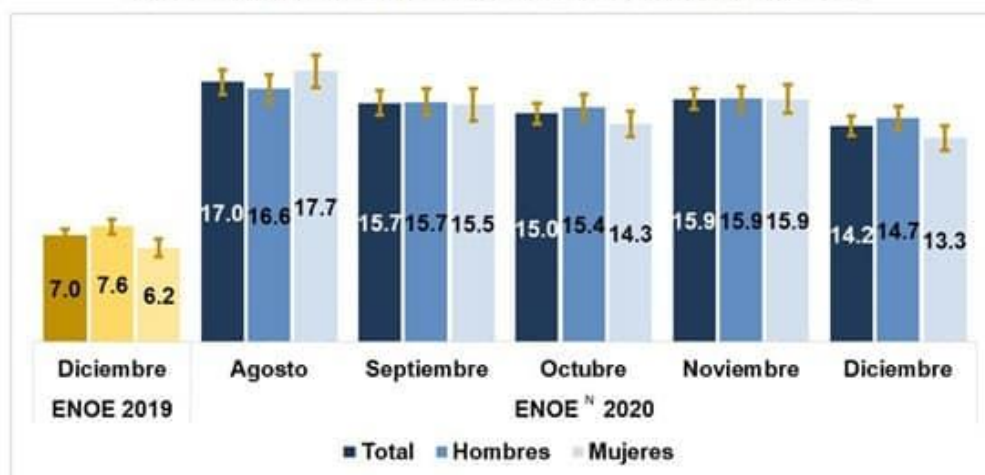
19/ENERO/2021

Los resultados de Encuesta Mensual de la Industria Manufacturera correspondiente al pasado mes de noviembre revelan que las remuneraciones medias y el personal ocupado total crecieron por quinto mes consecutivo, sin embargo, las horas trabajadas rompieron una racha de siete meses de recuperación. A tasa anual sólo las remuneraciones muestran crecimiento.

21/ENERO/2021

Con relación a los datos publicados hoy (21/01/2021), a partir de la ENOE (INEGI), la tasa de desocupación fue de 3.8% en diciembre 2020, inferior al 4.4% de noviembre, pero superior al 2.9% de diciembre 2019. Sin embargo, la tasa de desocupación urbana alcanzó 4.8% que se compara con 3.6% un año antes. Por otro lado, la tasa de subocupación descendió a 14.2% de la población ocupada (fue 15.9% en noviembre); no obstante, es más del doble de la tasa un año antes (7%) y afectó a 7.5 millones de personas.

**TASA DE SUBOCUPACIÓN POR SEXO ENOE^N AL MES DE DICIEMBRE DE 2020
(PORCENTAJES RESPECTO DE LA POBLACIÓN OCUPADA)
ENOE SEPTIEMBRE 2019 Y ENOE^N AGOSTO A NOVIEMBRE 2020**



Intervalos de confianza al 90 por ciento.

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (Nueva Edición) agosto a diciembre 2020.

INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, diciembre 2019.

**TASA DE DESOCUPACIÓN POR SEXO
DURANTE DICIEMBRE DE 2020
(PORCENTAJE)**

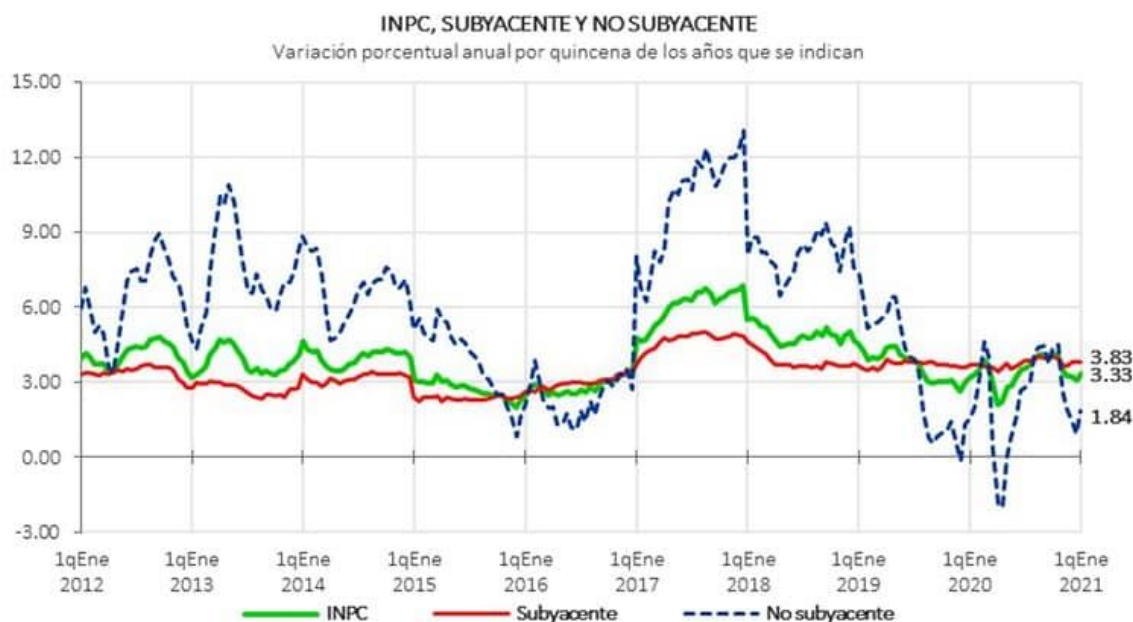
Concepto	Porcentaje respecto a la PEA		Diferencia en puntos porcentuales respecto a 2019
	Diciembre		
	ENOE ^N 2020	ENOE 2019	
Nacional			
Tasa de Desocupación	3.8	2.9	0.9
TD Hombres	3.9	3.0	0.8
TD Mujeres	3.7	2.7	1.0
Agregado urbano de 32 ciudades			
Tasa de Desocupación	4.8	3.6	1.2
TD Hombres	5.1	3.9	1.2
TD Mujeres	4.3	3.1	1.2

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (Nueva Edición), diciembre 2020.

INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, diciembre 2019.

22/ENERO/2021

Con respecto a la última quincena de 2020, la inflación general subió 0.25% en la primera quincena de 2021 (3.33% anual); el mayor incremento provino de la inflación no subyacente que pasó de 0.98% a 1.84% y la subyacente tuvo un ligero incremento de 3.80% a 3.83%. La mayor incidencia en los precios provino de los energéticos, que aportaron 0.283 puntos de los 0.514 puntos en el Índice Nacional.



Fuente: INEGI

INPC, SUBYACENTE Y NO SUBYACENTE
Primera quincena de enero de los años que se indican

Concepto	Variación % quincenal			Variación % anual			Incidencia quincenal ^{1/}			Incidencia anual ^{1/}	
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2020	2021
Inflación INPC	0.11	0.27	0.51	4.52	3.18	3.33	0.110	0.267	0.514	3.184	3.335
Subyacente	0.08	0.20	0.24	3.64	3.73	3.83	0.061	0.152	0.178	2.776	2.873
Mercancías	0.22	0.52	0.39	3.68	3.87	5.39	0.084	0.201	0.156	1.501	2.101
Alimentos, Bebidas y Tabaco ^{2/}	0.32	0.66	0.47	4.40	5.04	6.36	0.063	0.173	0.098	1.004	1.288
Mercancías no Alimenticias	0.11	0.15	0.30	2.99	2.64	4.34	0.021	0.028	0.057	0.498	0.813
Servicios	-0.06	-0.14	0.06	3.57	3.56	2.15	-0.023	-0.049	0.022	1.275	0.772
Vivienda ^{3/}	0.13	0.15	0.11	2.60	2.92	1.96	0.019	0.022	0.016	0.444	0.298
Educación (Colegiaturas)	0.21	0.20	0.01	4.71	4.72	1.91	0.008	0.007	0.000	0.171	0.070
Otros Servicios ^{4/}	-0.29	-0.46	0.03	4.38	3.89	2.36	-0.050	-0.079	0.006	0.660	0.403
No Subyacente	0.19	0.46	1.37	7.31	1.60	1.84	0.049	0.115	0.336	0.408	0.462
Agropecuarios	1.28	0.65	0.31	7.88	0.88	2.29	0.137	0.069	0.033	0.096	0.243
Frutas y Verduras	2.66	2.20	0.62	13.38	-2.84	-4.31	0.137	0.108	0.028	-0.150	-0.215
Pecuarios	0.00	-0.68	0.07	2.44	4.42	8.13	0.000	-0.039	0.004	0.246	0.457
Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno	-0.60	0.31	2.17	6.72	2.13	1.51	-0.088	0.046	0.303	0.312	0.219
Energéticos	-1.18	-0.04	2.91	8.04	0.85	1.07	-0.125	-0.004	0.283	0.089	0.109
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	0.87	1.16	0.46	3.44	5.30	2.56	0.036	0.049	0.020	0.223	0.110

^{1/} La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones. En ciertos casos, la suma de los componentes de algún grupo de subíndices puede tener alguna discrepancia por efectos de redondeo.

^{2/} Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco, no incluye productos agropecuarios.

^{3/} Incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.

^{4/} Incluye loncherías, fondas y taquerías, restaurantes y similares, servicio de telefonía móvil, mantenimiento de automóvil, consulta médica, servicios turísticos en paquete, entre otros.

Fuente: INEGI.

REPORTE DE CONFERENCIAS

Entre los meses de junio y diciembre de 2020, el Colegio de Economistas y Especialistas de Tamaulipas organizó en forma virtual 2 cursos, 13 Conferencias, 1 Panel y 1 Foro en los que se abordaron distintas temáticas de la Ciencia Económica. Además, por parte de su Directiva se tuvo participaciones participaciones en dos congresos de gran relevancia nacional a invitación expresa de las instituciones anfitrionas. En suma, las actividades han permitido contribuir al análisis y la reflexión sobre muchos de los principales tópicos de la economía mexicana. En todos los eventos se ha contado con la participación de connotados economistas a nivel nacional e internacional, entre éstos destacan: Graciela Teruel (IBERO), Gerardo Esquivel (BANXICO), Raymundo Campos (BANXICO/COLMEX), Fausto Hernández Trillo (CIDE) Alejandro Dávila (UADEC), Rafael De Hoyos (XABER/ITAM/BANCO MUNDIAL), Luis Gonzalí (Franklin Templeton) y de Juan Carlos Sierra Boche, Presidente de la Federación de Colegios de Economistas de la República Mexicana.

La mayor parte de las citadas actividades se pueden reproducir a partir del listado referido en: <http://economistastam.org/foros/>

Impacto y calidad

La calidad de las actividades ha correspondido con un impacto muy significativo, en las que se han tenido asistentes de 11 municipios de Tamaulipas y de 24 estados del país. Se tiene registro de 2,382 asistentes en forma síncrona y de 17,747 en forma asíncrona (hasta el 22 de enero de 2021) lo que se sumado a los visitantes y usuarios de la página web y Facebook, arroja un acumulado de 62,000 personas. Por otro lado, la evaluación de la calidad de las conferencias arroja una ponderación promedio que la ubica en niveles cercanos a la excelencia. Agradecemos mucho los servicios de *SILSA consultores* y en especial a su CEO, Alfonso Silva Santos por el monitoreo y seguimiento constante.

Agradecimientos institucionales

También agradecemos a las siguientes instituciones y sus representantes por la confianza y contribución mediante distintas formas a las actividades de nuestra organización. Los logos se presentan en orden alfabético.



Postal fotográfica



“El Bernal desde los girasoles”

Créditos: Karen Rojas.

TAMEX:

Coyuntura y Perspectiva Económica de Tamaulipas y México



TAMEX: Coyuntura y Perspectiva Económica de Tamaulipas y México es una publicación de periodicidad trimestral del Consejo Editorial del Colegio de Economistas y Especialistas de Tamaulipas. Partiendo de que la socialización de la información es premisa fundamental para la promoción del desarrollo económico, los lineamientos de esta publicación se adhieren a las Políticas de la Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest. El alcance temático de la revista incluye, pero no se limita los siguientes: análisis de coyuntura económica de Tamaulipas, México, avances de investigación, artículos de divulgación, crítica y recomendación de literatura en economía y sociedad, infografías y secciones especiales.

El contenido de esta publicación ha sido revisado, dictaminado y aceptado para publicarse mediante proceso editorial interno y por pares externos mediante método simple. Está indexada y enlistada en los siguientes repositorios: *Google Scholar* y *ResearchGate*.

Esta obra está bajo licencia de *Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional*.

© *TaMex: Coyuntura y Perspectiva Económica de Tamaulipas y México*.

La propiedad intelectual de los contenidos permanece en sus autores, así como la responsabilidad de sus opiniones; no reflejan la postura institucional del Consejo Editorial del CET.

Oficina Editorial: Laguna Madre #432, Col. Las Brisas, Ciudad Victoria, Tamaulipas.

Email para suscripciones: contacto@economistastam.org

Descarga en línea: www.economistastam.org

Ejemplar gratuito.



Vol. 2, N° 1, enero 2021